

محفل میلاد پر مستقل اور عظیم کتاب ”التنوير في مولد
السراج المنير“ کے مولف استاذ المحدثین کا بھرپور تعارف

محفل میلاد

اور
امام ابن دجیہ ^{رحمۃ اللہ تعالیٰ} کلبی

تالیف

مفتی محمد خان قادری

کاروان اسلام پبلیکیشنز

جامعہ اسلامیہ لاہور۔ ایچی من ہاؤسنگ سوسائٹی (ٹھوکر نیاز بیگ) لاہور

042-5300353-4-0300-4407048

﴿جملہ حقوق محفوظ﴾

نام کتاب	محفل میلاد اور امام ابن وحیہ کلبی رحمہ اللہ تعالیٰ
مصنف	مفتی محمد خان قادری
اہتمام	محمد فاروق قادری
ناشر	کاروان اسلام پبلی کیشنز لاہور
طباعت اول	2010

ملنے کے ہے

- ☆ فرید بک سٹال اردو بازار لاہور ☆ ضیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور، کراچی
☆ مکتبہ غوثیہ بڑی منڈی کراچی ☆ مکتبہ برکات المدینہ بہادر آباد کراچی
☆ احمد بک کارپوریشن راولپنڈی ☆ اسلامک بک کارپوریشن راولپنڈی
☆ اسلامی کتب خانہ اقبال روڈ سیالکوٹ ☆ مکتبہ اعلیٰ حضرت دربار مارکیٹ لاہور
☆ مکتبہ جمال کرم دربار مارکیٹ لاہور ☆ مکتبہ تنظیم المدارس جامعہ نظامیہ لاہور
☆ مکتبہ دارالعلوم دربار مارکیٹ لاہور ☆ روحانی کتب خانہ دربار مارکیٹ لاہور
☆ مکتبہ قادریہ دربار مارکیٹ لاہور ☆ مکتبہ کرماتوالہ دربار مارکیٹ لاہور
☆ قادری رضوی کتب خانہ دربار مارکیٹ لاہور ☆ مکتبہ نبویہ دربار مارکیٹ لاہور

کاروان اسلام پبلی کیشنز لاہور

جامعہ اسلامیہ لاہور۔ 1، میلاد سٹریٹ گلشن رحمان ٹھوکر نواز بیک لاہور

042,35300353...0300.4407048..

محفل میلاد اور امام ابن ابودحیہ کلبی رحمۃ اللہ علیہ

۱۷۵	۱۔ انتساب
۱۷۷	۲۔ نام و نسب و تعلیم و تربیت
۱۸۳	۳۔ مقلدین البانی کی توجہ کے لیے
۱۹۰	۴۔ ولادت
۱۹۰	۵۔ تعلیم و تربیت
۱۹۱	۶۔ اندلس میں اساتذہ
۱۹۱	۷۔ منصب قضا
۱۹۱	۸۔ امام ابن صلاح
۱۹۲	۹۔ سفر مشرق
۱۹۲	۱۰۔ تیونس میں آمد
۱۹۳	۱۱۔ شاہ اربل سے ملاقات
۱۹۵	۱۲۔ نوٹ
۱۹۶	۱۳۔ بادشاہ کا انعام
۱۹۶	۱۴۔ کتاب کی مقبولیت و مقام
۱۹۷	۱۵۔ مصر میں سکونت
۱۹۷	۱۶۔ ملک سلطان کامل کی تعلیم و تربیت
۱۹۸	۱۷۔ اکامہ دار الحدیث کا قیام
۱۹۸	۱۸۔ محدث وقت کا متفقہ فیصلہ
۲۰۰	۱۹۔ سلطان کامل اور احرام

- ۲۰۱ - ۲۰ نوٹ
- ۲۰۱ - ۲۱ سماع کتب
- ۲۰۳ - ۲۲ مقام و شان علمی، امام و حافظ حدیث
- ۲۰۵ - ۲۳ امام و حافظ حدیث
- ۲۱۱ - ۲۴ اعتراضات کی حقیقت اور ان کا تجزیہ
- ۲۱۳ - ۲۵ اعتراض اول: صحابی رسول حضرت دحیہ کلبیؓ کی اولاد نہ تھی
- ۲۱۴ - ۲۶ جواب: حضرت دحیہ کلبیؓ کی اولاد تھی
- ۲۱۷ - ۲۷ اعتراض ثانی: آفت زہنی
- ۲۱۷ - ۲۸ جواب
- ۲۲۰ - ۲۹ شیخ ابو عمر عثمان اور عارضہ
- ۲۲۱ - ۳۰ بعض کاررو
- ۲۲۳ - ۳۱ معزویت کی دوسری وجہ
- ۲۲۸ - ۳۲ واقعہ کے باطل ہونے کی تائید
- ۲۲۹ - ۳۳ ایک اور قابل غور بات
- ۲۳۰ - ۳۴ اعتراض ثالث: غیر تحقیقی باتیں
- ۲۳۱ - ۳۵ جواب
- ۲۳۶ - ۳۶ اعتراض رابع: کذب و ضعف پر اجماع
- ۲۳۷ - ۳۷ جواب
- ۲۳۹ - ۳۸ امام ابن صلاح کا سماع حدیث
- ۲۴۰ - ۳۹ اصحاب اجماع کون ہیں؟

- ۲۴۱ - ۴۰۔ یہ تنقید معاصر ہے
- ۲۴۳ - ۴۱۔ محضر سنہوری اور جرح و نقد
- ۲۴۵ - ۴۲۔ محضر سنہوری کی تفصیل
- ۲۴۷ - ۴۳۔ یہ صاحب کون ہیں؟
- ۲۴۷ - ۴۴۔ دجال مغرب
- ۲۴۹ - ۴۵۔ روایت میں کذاب
- ۲۵۰ - ۴۶۔ فساد ذہن
- ۲۵۱ - ۴۷۔ حملہ آور اور بد اخلاق
- ۲۵۱ - ۴۸۔ شیخ ابن عبدالمالک کا دفاع
- ۲۵۲ - ۴۹۔ جواب
- ۲۵۳ - ۵۰۔ آئیے جواب سنئے
- ۲۵۵ - ۵۱۔ جواب
- ۲۵۹ - ۵۲۔ ایک اور اہم شہادت
- ۲۶۱ - ۵۳۔ کوئی بنیاد ہی نہیں
- ۲۶۱ - ۵۴۔ اتہام و دشمنی پر سزا
- ۲۶۲ - ۵۵۔ بڑی عمر میں حصول علم
- ۲۶۲ - ۵۶۔ جواب
- ۲۶۷ - ۵۷۔ سزا کا سبب
- ۲۷۱ - ۵۸۔ واقعہ ابوالحسن علی بن الفضل المقدسی
- ۲۷۴ - ۵۹۔ جواب: کچھ حقائق کا تذکرہ

- ۶۰۔ کچھ آئمہ کے اقوال ۲۷۸
- ۶۱۔ تمام مؤرخین کا اتفاق ۲۸۱
- ۶۲۔ اعتراض خاص: حدیث گھڑنا ۲۸۲
- ۶۳۔ جواب ۲۸۳
- ۶۴۔ اعتراض سادس: ظاہری المذہب ہونا ۲۸۴
- ۶۵۔ جواب ۲۸۵
- ۶۶۔ ایک اور بات کا نوٹس ۲۸۹
- ۶۷۔ نکتہ نظر سے اختلاف ۲۹۱
- ۶۸۔ سرکاری مجلس مولود ۲۹۳
- ۶۹۔ بزرگوں کا معمول ۲۹۴
- ۷۰۔ امام کرنی حنفی کا قول ۲۹۷
- ۷۱۔ امام شیخ عمر بن الملاموصلی کا مختصر تعارف ۲۹۸
- ۷۲۔ دلچسپ بات ۳۰۱
- ۷۳۔ ہمارے اشارات ۳۰۳
- ۷۴۔ کتب موصوف اور اہل علم کی آراء ۳۰۴
- ۷۵۔ کیا محفل میلاد حکمرانوں نے شروع کی؟ ۳۰۷
- ۷۶۔ آپ کے مرشد کا معمول اور قول ۳۱۰
- ۷۷۔ چھ سو برس سے ۳۱۱
- ۷۸۔ محفل میلاد اور شاہ اربل ۳۱۷

انتساب

اُن بیدار بخت خوش نصیبوں کے نام

جنہوں نے

مدینہ طیبہ میں آمدِ رسول ﷺ

کے موقع پر

استقبالیہ جلوس

کا اہتمام کیا اور ایسے اشعار پڑھ کر

اپنی محبت و عقیدت کا اظہار کیا

طلع البدر علینا

من ثنیۃ الوداع

وجب الشکر علینا

مادعاً لہ داع

خادم اسلام

محمد خان قادری



ولادتِ رسول پر خوشی منانے کا قرآنی حکم

قُلْ بِفَضْلِ اللَّهِ وَبِرَحْمَتِهِ فَبِذَلِكَ
فَلْيَفْرَحُوا هُوَ خَيْرٌ مِّمَّا يَجْمَعُونَ

(پ ۱۱، یونس، ۵۸)

(اے نبی آگاہ کر دیجئے اللہ کے فضل و رحمت پر ہی خوشی منایا کرو

کیونکہ یہ ہر اس شے سے بہتر ہے جو تم جمع کرتے ہو)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حبیب خدا ﷺ کی ولادت اور دنیا میں تشریف آوری کی خوشی میں حسب درجہ ہر مسلمان خوشی کا اظہار کرتا ہے۔ خود سرور عالم ﷺ پیر کا روزہ رکھ کر اس خوشی کا اظہار کرتے۔ آپ ﷺ سے اس روزہ کے بارے میں پوچھا گیا تو فرمایا اس دن اللہ نے مجھے پیدا فرمایا اور اسی دن نے مجھ پر اپنا کلام اور قرآن نازل کیا۔

جب آپ ﷺ مدینہ طیبہ تشریف لائے وہاں پر لوگ عاشورہ (دس محرم) کا روزہ رکھتے تھے لوگوں نے ان سے روزہ رکھنے کی وجہ پوچھی تو بتایا۔

یہ وہ دن ہے جس میں اللہ تعالیٰ
موسیٰ و بنی اسرائیل علیہ
فرعون و نحن نصومه تعظیماً
اس دن کی تعظیم کرتے اور روزہ
رکھتے ہیں۔

اس پر رسالت مآب ﷺ نے فرمایا۔

نحن اولیٰ بموسیٰ منکم ثم ہم یہودیوں کی نسبت موسیٰ کے
امرہ بصومہ زیادہ قریب ہیں پھر آپ نے
(بخاری: ۱-۲۶۸) روزہ رکھنے کا حکم دیا۔

بخاری کی دوسری روایت میں ہے کہ آپ ﷺ نے صحابہ سے مخاطب ہو کر فرمایا۔

انتم احق بموسىٰ منهم تم ان يهود سے حضرت موسىٰ ؑ
فصوموه زیادہ قریبی و تعلق دار ہو پس تم
بھی اس دن روزہ رکھا کرو۔

ایسے دلائل سے اہل علم و فضل نے نعمت کے دن منانے پر
استدلال کیا۔

پھر خوشی کے موقع پر جلوس و جلسہ کرنا، ہجرت کے موقع پر صحابہ کا
عمل ہے جسے رسول اللہ ﷺ نے صرف پسند ہی نہیں کیا بلکہ اس میں خود
شرکت فرمائی۔ اس میں جھنڈے بھی تھے۔ اس میں یا محمد یا رسول اللہ کے
نعرے بھی تھے۔ ہر چوک میں استقبالیہ پروگرام بھی ہوئے، ترانے بھی
پڑھے گئے۔ چونکہ سرور عالم ﷺ کا وجود مبارک اللہ تعالیٰ کی طرف سے
مخلوق پر خصوصی انعام ہے۔ لہذا امت بطور یاد احسان الہی آپ ﷺ کے
یوم ولادت کے موقع پر محافل میلاد کا انعقاد کرتی ہے۔

یہ سلسلہ خوشی انفرادی و اجتماعی سطح پر کسی نہ کسی صورت میں امت
میں چلا آ رہا تھا حکومتی سطح پر جس ایک حاکم نے اسے منایا ان کا اسم گرامی
ابوسعید مظفر الدین احمد بن علی کوکبری (۶۳۰ھ) ہے۔ اس پر تمام مورخین
اسلام کا اتفاق ہے کہ یہ حاکم نہایت ہی صالح، بہادر، سخی اور عادل ہیں۔

ہمارے ہاں چونکہ ضد اور ہٹ دھرمی، اس قدر پیدا ہو چکی ہے کہ
دیانت داری کا فقدان محسوس ہوتا ہے مثلاً اسی حاکم اور اس دور کے عظیم
محدث حافظ ابو الخطاب عمر بن دحیہ کلبی (التنویہ فی مولد السراج المنیر
کے مصنف) کے بارے میں بعض نے جو کچھ لکھا ہے وہ نہایت ہی یکطرفہ
کاروائی ہے۔ کاش ہم اپنی ضدوں سے بالاتر ہو کر حقائق سامنے لانا اپنا
فریضہ بناتے تو آج امت کے لئے پریشانیاں لاحق نہ ہوتیں۔

مثلاً مولانا سرفراز خان صفدر نے ”مجلس میلاد کی تاریخ“ کے عنوان کے تحت لکھا۔

پوری چھ صدیاں گزر چکی تھیں کہ اس بدعت کا کہیں مسلمانوں میں رواج نہ سنایہ نہ تو کسی صحابی کو سوجھی نہ تابعی کو نہ کسی محدث کو اور نہ فقیہ کو نہ کسی بزرگ کو اور نہ کسی دلی کو یہ بات اگر سوجھی تو ایک سرف بادشاہ کو اور اس کے ایک رفیق دنیا پرست مولوی کو۔ یہ بدعت ۶۰۳ھ میں موصل کے شہر میں مظفر الدین کوکبری بن اربل (التونی) ۶۳۰ھ کے حکم سے ایجاد ہوئی جو ایک سرف اور دین سے بے پرواہ بادشاہ تھا۔

(دیکھئے۔ ابن خلکان وغیرہ)

آگے چل کر لکھا۔

رعایا کی سادگی اور مذہبی شوق سے ناجائز فائدہ اٹھا کر اس نے اپنی ملکی سیاست کو محفوظ کیا اور حظ نفس کے لئے راستہ ہموار کیا اور جواز میلاد پر کتاب لکھنے والا وہ دنیا پرست مولوی اس کو مل گیا جس کی گندی اور ناپاک زبان سے سلف صالحین بھی نہ چھوٹے ... اس چالاک بادشاہ اور ہوشیار مولوی کے ساتھ وہ بے چارے پیر اور صوفی بھی مل گئے۔ جو دین کی تہہ تک نہیں پہنچ سکتے ... پھر جب بادشاہ اور ماہر نفسیات مولوی اور سادہ قسم کے صوفیا اس کام کو دین کا نام بتا کر عوام سے اپیل کریں تو عوام بے چارے اس میں کیوں نہ پھنسیں۔

(راہ سنت ۱۶۲ تا ۱۶۳)

محترم مبشر لاہوری کہتے ہیں۔

اربل کا یہ حاکم ابوسعید کو کبریٰ مظفر الدین کو کبوری کے لقب سے معروف تھا ۵۸۶ ہجری میں سلطان صلاح الدین ایوبی نے اسے اربل کا گورنر مقرر کیا مگر یہ بے دین، عیاش اور ظالم و سرکش ثابت ہوا جیسا کہ یاقوت حموی کہتے ہیں.....

آگے بدعت میلاد اور نفس پرست علماء کے عنوان کے تحت لکھا۔
اس پر طرہ یہ کہ بعض خود غرض مولویوں نے بادشاہ وقت کی ان تمام خرافات کو عین شریعت اور کارِ ثواب قرار دے دیا۔
چنانچہ عمر بن حسن المعروف ابن دحیہ نامی ایک مولوی نے 'التنویز فی مولد البشیر النذیر' نامی کتاب لکھی جس میں کتاب و سنت کے نصوص کو سیاق و سباق سے کاٹ کر اور انہیں تاویلات باطلہ کا لبادہ اوڑھا کر عید میلاد کو شرعی امر ثابت کرنے کی بھرپور کوشش کی ملاحظہ ہوا لہذا یہ

(ماہنامہ محدث لاہور جون ۲۰۰۳ء)

مولانا سعید الرحمن علوی نے لکھا۔

”صدیوں بعد ۶۰۳ میں موصل کے ایک حکمران مظفر الدین کو کبریٰ بن اربل نے یہ دھندہ شروع کیا یہ ذات شریف کون تھی فضول خرچ بادشاہ“

علامہ ذہبی دول الاسلام صفحہ ۱۰۳ جلد ۲ پر لکھتے ہیں۔

”جس دنیا پرست مولوی نے اسے اس کام پر لگایا اس کا نام عمر بن دحیہ ابو الخطاب تھا۔“

(ماہنامہ نصرت العلوم مئی ۲۰۰۴ء)

بندہ نے جب ان دونوں (حاکم و عالم) شخصیات کے بارے میں مطالعہ کیا تو حدیقین تک محسوس کیا کہ یہ حضرات نہایت ہی مظلوم ہیں۔ جو مخالفین میلاد نے ان کے بارے میں لکھا ہے۔ معاملہ اس کے برعکس ہے۔ آئیے ان حقائق کا مطالعہ کرتے ہیں۔

یاد رہے ہمارا مقصد 'محفل میلاد اور شاہ اربل' مئی ۲۰۰۶ء میں شائع ہوا، اکتوبر ۲۰۰۶ء میں یہی مقالہ محفل میلاد اور امام ابن دحیہ کلبی طبع ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ کا شکر ہے جس نے ہمیں تاریخ اسلام کے ان نامور مشاہیر کی خدمت کی توفیق دی۔ قارئین! ہم سب کا فرض ہے ان حقائق کو قوم کے سامنے لائیں تاکہ تاریخ اسلام پر جو کیچڑ اچھالا گیا ہے اس کا ازالہ کیا جاسکے اور آئندہ کسی کو ایسی جرأت ہی نہ ہو۔

اللہ تعالیٰ ہمیں ہمیشہ راہ اعتدال پر رہنے کی توفیق دے تاکہ امت کا افتراق و انتشار اتحاد و یکجہتی سے بدل جائے۔

الفقیر الی اللہ تعالیٰ

محمد خان قادری

جامع رحمانیہ شادمان لاہور

۱۵ رمضان المبارک ۱۴۲۷ھ

بوقت ایک دن بروز پیر

۹ اکتوبر ۲۰۰۶ء

مقلدین البانی کی توجہ کے لئے

جو لوگ شیخ ناصر الدین البانی کی تحقیق ہی مانتے ہیں اور دیگر آئمہ امت کے اقوال کی طرف متوجہ نہیں ہوتے ان کے لئے یہ حوالہ بھی درج کیا جا رہا ہے

امام ابن دحیہ کلبی کی کتاب 'اداء ما وجب من بیان وضع
الوضاعین فی رجب' شیخ ناصر الدین البانی اور محمد زبیر الشاویش کی تخریج
و تحقیق سے ۱۹۹۸ء میں المکتب الاسلامی نے شائع کی اس کے ٹائٹل پر
موصوف کا نام ان اقباب سے لکھا، الامام المحمّد ابوالخطّاب عمر بن حسن ابن دحیہ،
پھر مقدمہ میں یہ تعارفی جملے نہایت ہی قابل توجہ ہیں

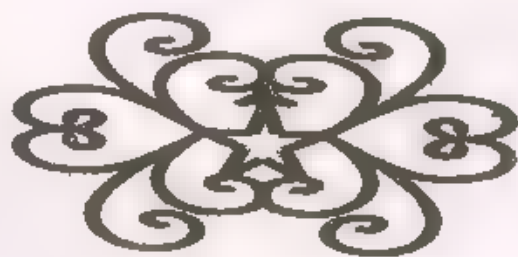
ولد سنة (۵۴۴) وقيل (۵۴۷) من امام ۵۳۳ ھ یا ۵۴۲ ھ میں پیدا ہوئے سستی میں دانیہ
اهل سبة وتولى قضاء دانية كان کے قاضی بنے حفاظ حدیث میں سے ہیں فن
من حفاظ الحديث بصيراً به حدیث کے ماہر لغت عرب، اشعار اور اس کی
وبلغة العرب واشعارها وایام تاریخ کے فاضل ہیں اپنے وقت کے علماء سے
الحروب، اجتمعت له الاجازات انہیں روایت حدیث کے لئے کثیر اجازات
الكثيرة بالرواية عن علماء عصره حاصل تھیں ان کی تصانیف کامل، موقف واضح
له محفوظات وافية وادب ظاهر اور تحریریں ششستہ ہیں فقہ میں ظاہری
فصیح العبارة، ظاهري المذهب ائمہ مذہب ہیں، انہوں نے ایسے علوم حاصل
فی الفقه فحصل من العلوم کیے جو دوسروں کے لئے ممکن نہیں اور یہ علم کا

مالک یتسیر لغيره وکان من خزانہ اور چشمہ تھے یہ صاحب ثروت
 اوعیۃ العلم. سریاً نبیلاً من وسخاوت بڑے فضلاء میں شامل تھے
 اعیان العلماء..... وکان سنیاً اہل سنت ہیں اور اہل بدعت سے دور
 مجانباً لاهل البدع رہنے والے تھے

(مقدمہ، ۸-۹)



نام و نسب تعلیم و تربیت



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ان کا نام عمر، کنیت ابوالخطاب، بن دحیہ کلبی کے نام سے معروف ہیں۔ موصوف کے معاصر

۱۔ شیخ محمد بن سعید بن الدبیشی (۵۵۸-۶۳۷) نے ان کا نام و نسب یوں لکھا ہے۔

عمر بن حسن بن علی بن محمد بن فرح الکلبی بن دحیہ ابوالخطاب ذوالنسب دحیہ والحسین یہ اپنے بارے میں لکھا کرتے۔ مجھے نسبتاً دو شرف حاصل ہیں کہ میں صحابی رسول حضرت دحیہ کلبی اور امام حسین رضی اللہ عنہما کی اولاد میں سے ہوں۔

(المختصر المحتاج الیہ من تاریخ ابن الدبیشی، ۲۸۲)

۲۔ موصوف کے شاگرد شیخ حافظ ابو عبد اللہ محمد بن محمود ابن نجار بغدادی (۵۷۸-۶۳۳) نے ان کے نسب کے بارے میں لکھا۔

ورفع النسب الی علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ ولہذا کان یکتب بخطہ ذوالنسبین
یہ اپنا نسب والدہ کے حوالہ سے
سیدنا علی بن ابی طالب رضی اللہ
عنہ تک بیان کیا کرتے اسی لئے

ابن دحیۃ والحسین اپنے کو ذوالنسبین ابن وحیہ
(المستفاد من ذیل تاریخ الحسین لکھا کرتے۔
بغداد۔ ۲۰۵)

۳۔ یعنی والد کی طرف سے ان کا نسب صحابی رسول حضرت وحیہ کلبی
اور والدہ کی طرف سے نواسہ رسول امام حسین رضی اللہ عنہ تک
پہنچتا ہے۔ شیخ ابو عبد اللہ الابار (۵۹۵-۶۵۸) لکھتے ہیں۔

کان یذکر انه من ولد دحیۃ بیان کیا کرتے کہ وہ حضرت وحیہ
رضی اللہ عنہ وانہ سبط ابی کلبی رضی اللہ عنہ کی اولاد اور
البسام الحسینی حضرت ابوالہسام حسینی کے نواسہ
(سیر اعلام۔ ۳۱۱/۶) ہیں۔

ولادت

سید میں ۵۴۴ یا ۵۴۸ ھ میں ان کی ولادت ہوئی۔ امام شمس
الدین محمد عثمان ذہبی (ت۔ ۷۴۸) نے شیخ تقی الدین عبید سے ان کا سن
ولادت ۵۴۶ بھی لکھا ہے لیکن اس کے بعد کہتے ہیں ۵۴۴ اور ۵۴۸ کا
بھی قول ہے۔ (سیر اعلام۔ ۳۱۴/۶)

تعلیم و تربیت

وہاں ہی کے اہل علم سے تعلیم و تربیت پائی۔ چونکہ مغرب اور
اندلس میں مذہب اہل ظواہر زیادہ مقبول و عام تھا لہذا اسی مذہب کو اختیار
کیا۔

اندلس میں اساتذہ

پھر سمندر عبور کر کے اندلس آئے اور وہاں ان نامور محدثین و علماء سے مزید تعلیم حاصل کی۔ امام ابوالقاسم بن بشکوال۔ امام ابوبکر بن الجعد۔ امام ابو عبد اللہ بن زرقون۔ امام ابوالقاسم بن جیش۔ امام ابوبکر بن خیر رحمہم اللہ تعالیٰ۔ اس طبقہ محدثین سے انہیں کثیر سماع حاصل ہے۔

منصب قضا

اندلس میں انہیں خوب علمی شہرت اور پذیرائی ملی۔ وہاں شہر دانیہ کے دو دفعہ منصب قضا پر فائز ہوئے۔ وہاں سے پھر مغرب چلے گئے۔ فاس اور مراکش جیسے علمی شہروں میں رہے۔

امام ابن صلاح

مہتد محدثین ان کے شاگرد ہیں۔ یہاں اتنا ذکر ہی کافی ہے کہ امت کے عظیم محدث امام ابن صلاح نے مؤطا ان سے پڑھا۔ امام ذہبی کے استاذ حافظ علم الدین قاسم بن محمد برزالی (ت۔ ۷۳۹) امام ابن صلاح سے نقل کرتے ہیں۔

سمعت المؤطا علی الحافظ
من دحیہ
میں نے مؤطا حافظ ابن دحیہ سے
پڑھا۔

(سیر اعلام۔ ۲۱۳/۱۶)

سفر مشرق

اس کے بعد انہوں نے مشرق کا سفر کیا راستہ میں تلمسان کے شہر جاییہ میں ٹھہرے۔ علمی شہرت و مقام کی وجہ سے وہاں کے بادشاہ ابو عبد اللہ بن یرموز نے ان کا خوب احترام کیا۔ شیخ ابو العباس احمد الغبرینی (۶۴۴-۷۱۴) لکھتے ہیں۔

دخول بجایة واستوطنها مدة
ابى عبد الله ابن یرموز وروی
بها و اسمع و کان معتنى به
فیها
یہ جاییہ آئے اور ابو عبد اللہ بن یرموز کے دور میں وہاں ٹھہرے وہاں حدیث پڑھتے پڑھاتے رہے اور ان کا وہاں خوب احترام ہوا۔

(عنوان الدراية: ۲۷۰)

بلکہ ڈاکٹر ابراہیم بن الصدیق غماری نے یہ اضافہ بھی نقل کیا۔
ورتبہ استاذ لابنه
اس حاکم نے انہیں اپنے بیٹے کا
(حقیقۃ المحضر - ۱۵۵) استاذ مقرر کیا۔

تیونس میں آمد

۵۹۵ھ میں تیونس تشریف لائے۔ وہاں استاذ علماء مغرب و اندلس کے حوالہ سے حدیث پڑھاتے رہے۔ امام ذہبی رقم طراز ہیں۔
وحدث بتيونس في سنة ثم ۵۹۵ هجرى میں تیونس میں حدیث
سج و کتب بالمشرق پڑھائی پھر حج کیا او مشرق کی
(نیراعلام - ۳۱۲۱۶) طرف گئے۔

اس کے بعد مصر، شام اور عراق گئے۔ حج کی سعادت حاصل کی،
اصہان، نیشاپور اور کثیر شہروں میں گئے۔

شاہ اربل سے ملاقات

۶۰۴ھ میں خراسان جاتے ہوئے شہر اربل میں تشریف لائے۔
وہاں کے حاکم مظفر الدین کو کبری (ت۔ ۶۳۰ھ) سے ملاقات ہوئی۔
یہ بادشاہ نہایت ہی بخشنے والا، صالح، علم دوست، کفایت شعار، سادہ اور
رحم دل تھا۔ اس کے ساتھ ساتھ کفار کے خلاف جہاد کرنے والوں کی
سرپرستی کرتا، اس کے دیگر امور خیر میں سے ایک عظیم محفل میلاد کا انعقاد
بھی ہے۔ جس میں وقت کے تمام محدثین، علماء اور صوفیہ شریک ہوا
کرتے۔ حافظ ابن دحیہ کلبی نے جب ان کا یہ عمل خیر دیکھا تو خوش ہوئے
اور محسوس کیا مجھے اپنا دینی فریضہ نبھاتے ہوئے اس موضوع پر کچھ لکھنا
چاہئے تو وہاں کتاب 'التنویر فی مولد السراج المنیر' لکھی۔ موصوف
کے معاصر شیخ شمس الدین بن خلکان (ت۔ ۶۵۴ھ) لکھتے ہیں۔

قدم مدینة اربل فی سنة اربع و وہاں کے حاکم مظفر الدین بن
ستمائة وهو متوجه الى زین الدین رحمہ اللہ تعالیٰ کو محافل
خراسان فرای صاحبها الملك میلاد النبی ﷺ کا اہتمام کرنے
المعظم مظفر الدین بن زین والا پایا تو اس موضوع پر کتاب
الدین رحمہ اللہ تعالیٰ مولعا التنویر فی مولد السراج
بعمیل مولد النبی صلی المنیر تحریر کی اور اسے خود سنایا۔

اللہ علیہ وسلم عظیم
 الاحتفال بہ فعمل لہ کتابا
 سماہ کتاب التنویر فی مولد
 السراج المنیر وقرأہ علیہ
 بنفسہ وسمعناہ علی الملک
 المعظم فی ست مجالس فی
 جمادی الاخرۃ سنۃ خمس
 وعشرین و ستمائة

(وفیات الاعیان - ۳/۳۹۴)

شیخ مبارک بن احمد موصلی ابن شعار (۶۵۴) لکھتے ہیں۔ امام
 ابن دحیہ شہر اربل آئے۔

واتصل سلطانہا الملک
 المعظم مظفر الدین ابی سعید
 کوکبری بن علی بن
 بکتکیس فبالغ فی اکرامہ
 وانعم علیہ انعاماً عظیماً
 وصنف لہ کتاباً سماہ کتاب
 التنویر فی مولد السراج
 المنیر ویتضمن ذکر ولایۃ
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 اور ان کا وہاں کے حکمران مظفر
 الدین ابوسعید کوکبری بن علی بن
 بکتکیس سے رابطہ ہوا۔ حاکم ان
 کا خوب احترام بجا لایا اور انہیں
 خوب نعمتوں سے نوازا۔ جب
 انہوں نے سلطان کو محافل میلاد
 النبی ﷺ کا شیدائی، اس میں محبت
 اور اس کا خوب شغف دیکھا تو
 انہوں نے اس کے لئے وہاں

حسین راہ مغربی بمولد النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم وشدة
 شغفه بذلك واصغائه الیہ
 وهذا کتاب التنبیر کنت احد
 من سمعہ علی الملک مظفر
 الدین فی جمادی الاخرة سنة
 خمس وعشرین وست مائة
 برباط الصرفیة بحق روايته
 عن مصنفه الامام ابی الخطاب
 (عقود الجمان - ۳۱۰۵)

یہ کتاب لکھی۔ التنبیر فی مولد
 السراج المنیر۔ جو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم
 کے ذکر ولادت پر مشتمل تھی۔ بندہ
 نے کتاب التنبیر رباط صوفیہ میں
 جمادی الاخر سن ۶۲۵ میں سلطان
 مظفر الدین کے پاس سامعین کے
 ساتھ سنی جو مصنف کتاب امام
 ابوالخطاب کی روایت ہی سے تھی۔

نوٹ

یہاں یہ بات ذہن نشین کر لینا ضروری ہے کہ شاہ ارمل ان کی
 ملاقات سے پہلے ہی محفل میلاد سجایا کرتے یہ نہیں کہ ان کی کتاب و فتویٰ
 کے بعد انہوں نے یہ عمل شروع کیا جیسا کہ مذکورہ بالا عبارات میں تصریح
 ہے۔

تفصیل کے لئے بندہ کی کتاب ”محافل میلاد اور شاہ ارمل“ کا
 مطالعہ مفید رہے گا۔

سابقہ دونوں عبارات کے ان الفاظ پر دوبارہ نظر ڈال لیجئے۔

۱۔ فرأی صاحب ارمل مولعاً انہوں نے شاہ ارمل کو محافل میلاد

بعمول مولد النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم عظیم الاحتفال
 فعمل له کتاباً
 پاک کو بڑے اہتمام سے کرتے
 دیکھا تو کتاب لکھی۔

۲۔ فصنف له کتاب حین راہ
 مغری بمولد النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم وشده شغفه بذلك
 (سیر اعلام۔ ۱۶، ۲۱۳)
 جب بادشاہ کو میلاد کا شیدائی اور
 اس میں اس کا شدید شغف دیکھا
 تو کتاب لکھی۔

بادشاہ کا انعام

شاہ ارمل نے علم دوستی کا اظہار کرتے ہوئے علمی خدمت پر
 حافظ ابن وحید کو انعام دیا۔

شیخ ابن خلکان لکھتے ہیں۔

ولما عمل هذا الكتاب دفع له
 الملك المعظم المذكور الف
 دينار
 جب انہوں نے کتاب لکھی تو ملک
 معظم نے انہیں ہزار دینار پیش
 کیا۔

(وفیات الاعیان۔ ۳، ۴۴۹)

کتاب کی مقبولیت و مقام

اہل علم ہمیشہ سے اس کتاب کی تعریف کرتے آئے ہیں۔
 عظیم مفسر قرآن حافظ عماد الدین ابن کثیر (ت۔ ۷۷۴) اس
 کتاب کے بارے میں رقم طراز ہیں۔

وقد وقفت علی هذا الكتاب بنده نے اس کتاب کا مطالعہ کیا
وکتبت عنه اشیاء حسنة ہے اور اس سے نہایت ہی
مفيدة خوبصورت و مفید باتیں نوٹ کی
(البدایہ-۱۵۵۱۳) ہیں۔

مصر میں سکونت

انہوں نے عمر کا آخری حصہ مصر میں بسر کیا۔ یہ ان کی علمی شہرت
کے عروج کا دور ہے۔

ملک سلطان کامل کی تعلیم و تربیت

سلطان صلاح الدین ایوبی کے بھائی سلطان عادل بن ایوب
نے اپنے بیٹے سلطان کامل کی تعلیم و تربیت کے لئے ان کی خدمات
حاصل کیں۔ بعد میں یہی حکمران بنے۔ انہوں نے ہی دمیاط میں صلیبیوں
کو شکست دی۔

امام شمس الدین ذہبی لکھتے ہیں۔

وعادالی مصر فاستاد به یہ مصر آئے تو سلطان عادل نے
الملك العادل لابنه الكامل اپنے ولی عہد بیٹے کو ان سے تعلیم
ولی عہد دلوائی۔

(سیر اعلام-۳۱۲۱۶)

الکاملیہ دارالحدیث کا قیام

اسی سلطان کامل نے مصر میں الکاملیہ دارالحدیث قائم کیا جس کے پہلے سربراہ شیخ الحدیث یہی عالم بنے۔

حافظ ابن کثیر (ت۔ ۷۷۴ھ) اس حقیقت کو یوں اشکار کرتے ہیں۔

الحافظ شیخ الدیار المصریۃ یہ حافظ حدیث ' دیار مصر میں
فی الحدیث وهو اول من باشر حدیث کے استاذ اور دارالحدیث
مشیخۃ دارالحدیث الکاملیۃ کاملیہ کے پہلے شیخ الحدیث ہیں۔

بھا

(البدایہ-۱۳۱۵ھ)

محدثین وقت کا متفقہ فیصلہ

انہیں جو دارالحدیث کا سربراہ بنایا گیا یہ فقط تنہا سلطان کا فیصلہ نہ
تھا بلکہ اس دور کے تمام محدثین اور اہل علم کا متفقہ فیصلہ تھا۔ شیخ ابوالعباس
احمد بن عبداللہ الغبرینی (۷۱۴ھ) اس حقیقت و فیصلہ کو ان الفاظ میں بیان
کرتے ہیں کہ حافظ ابوالخطاب کا مقام علمی یہ ہے۔

فرعوا شانہ و قربوا مکانہ ان کی شان مشہور اور ان کا مقام
و جمعوا لہ علماء الحدیث و اونچا محدثین نے جمع ہو کر مجلس کا
حضر و الہ مجلسا اقروا فیہ انعقاد کیا جس میں ان کی علمی
بالتقدم و اعترفوا لہ انہ من فوقیت کا اقرار اور یہ اعتراف کیا
اولی الحفظ والاتقان والتفہم کہ اس وقت یہ سب سے زیادہ

وسمعت انهم ذكروا
 الاحاديث باسناد حولوا
 متونها وانما عاد المتون
 وعرف عن تغييرها ثم ذكر
 الاحاديث على ما هي عليه من
 متونها الاصلية

(عنوان الدراية ۲۷۲) نے ان احادیث کو متون اصلية
 کے ساتھ بیان کر دیا۔

اس عبارت میں ان کا صاحب ضبط و حفظ اور اتقان ہونا نہایت
 ہی قابل توجہ ہے۔

شیخ مؤید عماد الدین ابوالفدا (ت ۷۳۲) اس سلطان کے حوالہ
 سے لکھتے ہیں۔

وكان الملك الكامل ملكا
 جليلاً مهيباً حازماً حسن
 التدبير امنت الطريق في ايامه
 فعمرت في ايامه ديار
 مصر اتم العمارة وكان محباً
 للعلماء ومجالستهم وكانت
 عنده مسائل غريبة في الفقه
 والنحو يمتحن بها الفضلاء

سلطان کامل جلیل القدر، بارعب،
 سنجیدہ فکر اور اعلیٰ تدبیر کے مالک
 تھے ان کے دور میں مثالی امن
 تھا۔ دیار مصر نے ان کے دور میں
 خوب ترقی کی۔ یہ اہل علم اور ان
 کی مجالس سے محبت کرتے ان
 کے ہاں کچھ ایسے عجیب فقہی و نحوی
 مسائل تھے آنے والے علماء سے

واذا حضروا في خدمته وكان
كثيرا السماع للاحاديث
النبوية تقدم عنده بسببها
الشيخ عمر بن دحية وبنی له
دار الحديث بين القصرين في
الجانب الغربي وكانت سوق
الاداب والعلوم عنده نافقة
رحمه الله تعالى
(المختصر في اخبار البشر ۲-۲۶۳)

بطور آزمائش پوچھتے، احادیث نبویہ
انہوں نے خوب و کثیر حاصل کی
تھیں۔ اسی وجہ سے ان کے ہاں
شیخ عمر بن دحیہ کا مقام سب سے
فوق تھا۔ ان کے لئے مغربی
جانب قصرین کے درمیان
دارالحدیث قائم کیا۔ ان کے ہاں
آداب و علوم کی رونق لگی رہتی
تھیں۔

اس عبارت میں شیخ موصوف کا علم حدیث میں مقام اشکار ہو رہا

ہے۔

سلطان کامل اور احترام

شیخ ابن التجار (ت-۶۴۳) لکھتے ہیں کہ سلطان کامل احتراماً
مصنف کے جوتے سیدھے کرنا اپنے لئے سعادت سمجھتے۔

وصادف قبولاً من السلطان
الکامل محمد بن الملك
العادل ابوبکر بن ایوب اقبل
علیه اقبالاً عظیماً وکان یعظمه
ویحترمه ویعتقد فیہ ویترک به
وسمعت من یذکر انه یسوی

سلطان کامل محمد بن سلطان عادل
ابوبکر بن ایوب کے ہاں کی
مقبولیت کا عالم یہ تھا کہ وہ ان کا
بہت ہی احترام و عزت کرتے، ان
کے عقیدت مند اور ان سے
برکات حاصل کرتے۔ میں نے یہ

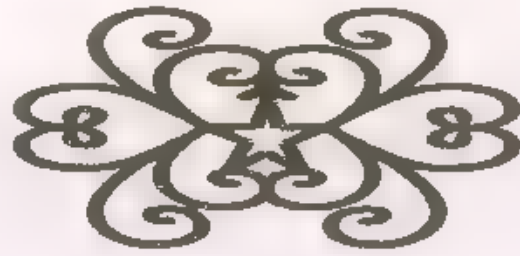
له المداس حين يقوم وبني له بھی سنا کہ جب قیام فرماتے تو
دارالحدیث کان یحدث بها سلطان جوتے سیدھے کرتے، ان
کے لئے دارالحدیث بنایا جہاں وہ
حدیث پڑھاتے۔

نوٹ

کسی درباری مولوی کو یہ مقام ملتا ہے؟

سماع کتب

شیخ ابن نجار نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ میری موجودگی میں کسی
دفعہ سلطان کامل نے حافظ موصوف سے ان کی کتب کا درس لیا۔
وکان ابن دحیہ یحضر فی کل امام ابن دحیہ ہر جمعہ کو وہاں
جمعة ویصلی عند السلطان تشریف لاتے نماز ادا کرتے اور
ویقرأ علیہم شیاً من مجموعاته اپنی کتب و مجموعات میں سے مجلس
فی مجلس السلطان وکنت حاضراً سلطان میں کچھ بیان بھی کرتے
(ذیل تاریخ بغداد۔ ۴۱۲۰) اور میں وہاں حاضر تھا۔



مقام و شان علمی
امام و حافظ حدیث



تمام اہل علم نے انہیں اپنے دور کے عظیم حافظ حدیث اور ماہر
فنون قرار دیا ہے۔

امام و حافظ حدیث

بہی وجہ ہے کہ ہر جگہ حافظ حدیث ان کے نام کا حصہ ہے۔ یعنی
یہاں بھی ان کا نام آیا تو حافظ ابوالخطاب ہی لکھا۔ چند تصریحات ملاحظہ
ہوں۔

۱۔ امام نووی (۶۷۶) شرح مسلم میں روایت کے الفاظ وراء وراء
کی تحقیق کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

وقد جرى في هذا كلام بين اس میں حافظ ابوالخطاب بن دحيه
الحافظ ابى الخطاب بن دحية اور امام اويب ابواليمين كندی کے
والامام الاديب ابى الايمن درمیان نزاع ہوا تو ابن دحيه نے
الكندی فروا هما ابن دحية ان دونوں پر زیر پڑھی اور اس کے
بالفتح وادعى انه الصواب درست ہونے کا دعویٰ کیا۔

(المعراج۔ ۷۱۳)

۲۔ امام جلال الدین سیوطی (ت۔ ۹۱۱) انہیں کا حوالہ ان الفاظ میں
دیتے ہیں۔

قال الحافظ ابن دحية اختص حافظ ابن دحية نے فرمایا حضور
النہی صلی اللہ علیہ وسلم ﷺ کا خاصہ ہے کہ آپ بغیر
بانہ کان لہ قتل من غیر بینة گواہی قتل کا حکم دے سکتے ہیں اور
لا یحوز ذلک لغيرہ یہ کسی دوسرے کے لئے جائز
(طرح اسقط - ۷۴) (شعلہ نار - ۹۵) نہیں۔

۳۔ امام ابو عبد اللہ محمد بن محمود بغدادی ابن نجار (۶۴۳) انہیں حافظ
حدیث قرار دیتے ہوئے لکھتے۔

وکان حافظاً مابراً فی علم یہ حدیث کے حافظ اور ماہر ہیں۔
الحديث

(ذیل تاریخ بغداد لابن نجار - ۴۱۲۰)

۴۔ شیخ مبارک بن احمد بن شعار (۶۵۴) اس حقیقت کو یوں اشکار
کرتے ہیں۔

محدث حافظ امام فاضل محدث حافظ حدیث امام فاضل
عارف بالقرآن واللغة وتفسير قرآن لغت اور تفسیر قرآن کے
القرآن الکریم ماہر۔

۵۔ شیخ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ القضاہ ابن الابرار (۶۵۸) موصوف
کی شان علمی ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

کان بصیراً بالحديث معتینا حدیث کے ماہر اور ان میں
بتقييده مكباً على سماعه قيودات سے واقف اور حصول
(المکملۃ لکتاب الصلۃ - ۱۶۴۳) حدیث پر متوجہ۔

۶۔ امام شمس الدین ذہبی (۷۴۸) فرماتے۔

الامام العلامة الحافظ الكبير امام۔ علامہ۔ حافظ کبیر

(تذکرۃ الحفاظ۔ ۱۳۲۰ھ)

۷۔ شیخ حافظ مؤرخ منصور بن سلیم سکندرانی (۶۷۳) کے الفاظ

ہیں۔

كان اماماً في الحديث واللغة حديث و لغت کے امام مغرب

سمع بالمغرب ومصر مصر عراق اور خراسان میں علم

والعراق والخراسان حديث حاصل کیا۔

(الذیل علی تكمۃ الاكمال۔ ۸۸۹)

۸۔ شیخ ابوالعباس احمد بن عبداللہ الغبرینی (۷۱۴) ان کے بارے

میں لکھتے ہیں۔

الشيخ الفقيه الحافظ المتقن استاذ مجتہد حافظ کامل الضبط نحو و

النحوى اللغوى التاريخى لغت اور تاریخ کے ماہر ابوالخطاب

ابوالخطاب عمر بن الحسن عمر بن حسن بن علی بن وحیہ کلبی یہ

بن على بن دحية الكلبي من كبار محدثين اور ثقہ حفاظ اور مستند

كبار المحدثين ومن الحفاظ اساتذہ میں سے ہیں۔

الثقات الالفاظ المحصلين

(عنوان الدراية۔ ۲۷)

۹۔ امام شمس الدین ذہبی نے سیر میں یہ القابات دیے ہیں۔

الشيخ العلامة المحدث استاذ علامہ محدث حدیث کے

الرجال المتقن مجد الدين لئے کثیر سفر کرنے والے کامل
ابوالخطاب المصنف مجد الدين ابوالخطاب

(سیر اعلام - ۳۱۱/۶)

۱۰۔ میزان میں کہتے ہیں۔

وكان بصيرا بالحديث لغته حدیث کی لغت اس کے راویوں
ورجاله ومعانيه اور اس کے معانی سے کامل آگاہ
(میزان الاعتدال - ۱۸۶/۳) ہوگا۔

۱۱۔ المغنی میں رقم طراز ہیں۔

امام لكن اتهم بالمجازفة في امام ہیں لیکن نقل میں غیر محتاطی کا
نقله ان پر اتہام ہے۔

(المغنی فی الضعفاء - ۴۴۳/۲)

۱۲۔ العبر میں ان کا تعارف یوں کرواتے ہیں۔

الحافظ اللغوی روی عن ابی حافظ حدیث لغت کے ماہر امام
عبدالله بن زرقون وابن الجعد ابو عبد اللہ بن زرقون امام ابن الجعد
وابن بشکوال وطبقته عنی اور امام ابن بشکوال اور اس طبقہ
بالحديث اتم عناية کے دیگر محدثین سے حدیث لینے

(العبر فی خبر من غیر - ۲۳۰/۲) والے اور حصول حدیث میں نہایت

ہی اہتمام کرنے والے ہیں۔

۱۳۔ قاضی شمس الدین ابن خلکان (۶۸۱) ان کی عظمت و مقام میں

یوں رقم طراز ہیں۔

كان ابو الخطاب المذكور من اعيان العلماء ومشاهير الفضلاء متقناً علم الحديث النبوي وما تعلق به عارفاً بالنحو واللغة وایام العرب واشعارها واشتغل لطلب الحديث في اكثر بلاد الاندلس الاسلاميه ولقي بها علماء هاومشائخها ثم رحل منها الى برالعد ودخل مراکش واجتمع بفضلائها كل ذلك في طلب الحديث والاجتماع بائمتيه والاخذ عنهم وهو في تلك الحال يؤخذ عنه ويستفاد عنه (وفيات الاعيان ۳-۳۹۴)

شیخ ابوالخطاب علماء کبار اور فضلاء مشاہیر میں سے ہیں حدیث نبوی اور اس سے متعلقہ علوم کے کامل ماہر نحو لغت حالات عرب اور ان کے اشعار کے عارف ہیں۔ اکثر بلاد اندلیہ اسلامیہ میں حصول حدیث میں مشغول رہے وہاں کے علماء و مشائخ سے ملے وہاں سے عدو کا سفر کیا مراکش آئے اور وہاں کے اہل فضل سے ملے۔۔۔۔۔ یہ تمام اسفار طلب حدیث اور آئمہ حدیث سے ملاقات اور ان سے استفادہ کے لئے تھے اب وہ اس مقام پر ہیں کہ ان سے حدیث حاصل کرتے ہوئے خوب استفادہ کیا جائے۔

۱۴۔ حافظ مغرب شیخ احمد بن محمد المقرئ تلمسانی (۱۰۴۱) ان کا علمی پایہ یوں لکھتے ہیں۔

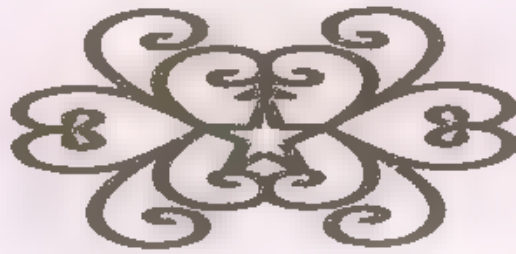
حدث وافاد وکان من اعيان العلماء ومشاهير الفضلاء
حدیث پڑھائی اور خوب خدمت کی یہ کبار علماء اور مشہور فضلاء میں

متقنا لعلم الحديث و ما سے ہیں حدیث نبوی اور اس سے
 يتعلق به عارفاً بالنحو واللغة متعلق علوم کے بڑے ماہر، نحو
 وایام اشعارها لغت اور حالات و اشعار عرب
 (فتح الطیب.. ۳۰۶۲) کے عارف تھے۔

۱۵۔ شیخ ابو جعفر بن الزبیر کے الفاظ میں۔
 وکان معیناً بالعلم مشارکاً یہ علم کا بڑا اہتمام کرنے والے متعدد
 فی فنون منه مجتهدا معینا فنوں کے جامع، مجتہد شیوخ سے
 بالاخذ عن الشیوع ذا کرا حدیث اہتمام سے حاصل کرنے
 للتاریخ والاسانید ورجال والے تاریخ، اسانید راویاں حدیث
 الحدیث والجرح والتعديل اور جرح و تعدیل کے حافظ تھے۔
 (صلة الصلة)



اعتراضات کی حقیقت اور ان کا تجزیہ



اب ہم ان کی شخصیت پر وارد کردہ اعتراضات کا جائزہ لیں گے
 کہ کہاں تک ان میں صداقت ہے۔
 ۱۔ اعتراض اوّل

صحابی رسول حضرت دحیہ کلبی رضی اللہ عنہ کی اولاد نہ تھی

یہ عالم خود کو صحابی رسول حضرت دحیہ کلبی رضی اللہ عنہ کی اولاد
 میں سے کہتے ہیں حالانکہ ان کی اولاد ہی نہ تھی۔

امام شمس الدین محمد عثمان ذہبی (۷۴۸) ان کا نسب لکھنے کے
 بعد لکھتے ہیں۔ حضرت دحیہ کلبی رضی اللہ عنہ سے ثبوت نسب باطل ہے۔

ان دحیہ لم یعقب
 کیونکہ حضرت دحیہ رضی اللہ عنہ کی
 (میزان الاعتدال۔ ۱۸۶۳) کوئی اولاد ہی نہیں۔

شیخ ابن نجار، شیخ ابراہیم سنہوری کے حوالہ سے کہتے ہیں۔

ولیس نسبہ بصحیح ودحیہ ان کا نسب صحیح نہیں اور حضرت
 لم یعقب ۱ دحیہ رضی اللہ عنہ کی اولاد نہیں۔

(ذیل تاریخ)

انہوں نے شیخ ابوالحسن محمد بن عثین (۶۳۰) سے ایسے اشعار نقل کیے جن میں یہی ہے کہ ابن دحیہ کا اپنے کو صحابی رسول کی اولاد کہنا درست نہیں کیونکہ ان کی اولاد ہی نہیں۔ (ایضاً)

شیخ یوسف سیط بن جوزی (۶۵۴) نے اپنے شیخ تاج الدین کندی نحوی کے حوالہ سے لکھا۔ شیخ ابن دحیہ اپنے کو اولاد صحابی میں شامل کرتے ہیں حالانکہ۔

ودحیة باجماع المحدثین حضرت دحیہ رضی اللہ عنہ کے بے
ما عقب اولاد ہونے پر محدثین کا اجماع ہے۔

(مرآة الزمان۔ ۶۹۸/۸)

جواب۔ حضرت دحیہ کلبی رضی اللہ عنہ کی اولاد تھی

۱۔ اہل علم کی تحقیق کے مطابق حضرت دحیہ کلبی رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ کہنا ہی غلط ہے کہ ان کی اولاد نہ تھی بلکہ ان کی اولاد تھی۔

امام ابن جریر طبری حوادث سن ۱۲۶ھ کے تحت لکھتے ہیں۔

فیہا ندب یزید بن الولید

لولاية العراق عبد الزیر بن

ہارون بن عبد اللہ بن دحیہ بن

خلیفۃ الکلبی فابی خلیفہ کلبی رضی اللہ عنہ کو کہا لیکن

(تاریخ طبر ۱۵۔ ۲۵۶/۴) انہ ۱۱ نے انکار کر دیا۔

۲۔ ان پر جب یہ اعتراض اٹھایا گیا تو انہوں نے اس کے رد و جواب میں مستقل کتاب لکھی جس کا نام ”المرهف الہندی فی الرد علی التاج الکندی“ ہے۔ شیخ ابن عسکر اور مراکشی نے اس کا یہی نام لکھا مگر شیخ ہندی نے الوافی (۱۵-۵۳) میں اور شیخ اسماعیل پاشا بغدادی نے ہدیۃ العارفین (۵-۷۸۶) میں اس کا نام ”الصارم الہندی فی الرد علی الکندی“ تحریر کیا ہے۔ شیخ محمد بن عبد الملک مراکشی (۶۳۴-۷۰۳) نے اس معاملہ پر گفتگو کرتے ہوئے لکھا۔

لقد قال فی ابن دحیۃ تاج الدین رئیس النحاة ابو الیمن زید بن الحسن الکندی نے کہا یہ اپنے دعویٰ میں کاذب ہیں کیونکہ حضرت دحیہ رضی اللہ عنہ کی اولاد ہی نہیں تو ان کے رد میں شیخ ابن دحیہ نے یہ کتاب لکھی المرهف الہندی فی الرد علی التاج الکندی جس میں ثابت کیا حضرت دحیہ رضی اللہ عنہ کی اولاد ہے اور میں اُن کی اولاد میں سے ہوں۔

لقد قال فی ابن دحیۃ تاج الدین رئیس النحاة ابو الیمن زید بن الحسن الکندی نے کہا یہ اپنے دعویٰ میں کاذب ہیں کیونکہ حضرت دحیہ رضی اللہ عنہ کی اولاد ہی نہیں تو ان کے رد میں شیخ ابن دحیہ نے یہ کتاب لکھی المرهف الہندی فی الرد علی التاج الکندی جس میں ثابت کیا حضرت دحیہ رضی اللہ عنہ کی اولاد ہے اور میں اُن کی اولاد میں سے ہوں۔

۳۔ اس تحقیق کی بناء پر اہل علم نے اس طعن کا ہمیشہ سے رد کیا ہے
حافظ ابن حجر عسقلانی (۸۵۲) امام ابن جریر طبری کی عبارت
نقل کر کے لکھتے ہیں۔

هذا يدل على غلط من زعم ان اس سے واضح ہو جاتا ہے کہ یہ کہنا
دحية لم يعقب غلط ہے کہ حضرت دحیہ رضی اللہ
(لسان المیزان۔ ۲۹۵، ۴) عنہ کی اولاد نہ تھی۔

ڈاکٹر محمد بن شریفہ نے الذیل کی مذکورہ عبارت پر اس طعن کے
بارے میں لکھا۔

وهو طعن لا يبرأ من الهوى یہ ایسا اعتراض ہے جو خواہش نفس
(التعلیق علی الذیل۔ ۲۱۵، ۸) سے بالانہیں۔

۴۔ اندلس کے دومورخ ایسے ہیں جنہوں نے بلاد اندلس وہاں کے
اہل علم رجال اور نسب پہ خوب تحقیق کی ہے۔ وہ شیخ ابن الابار
اور شیخ ابن زبیر ہیں۔ انہوں نے ابن دحیہ کے نسب پر یہ
اعتراض تو کجا بلکہ اسے تسلیم کیا ہے۔

شیخ حافظ ابو عبد اللہ محمد ابن الابار اندلسی (ت۔ ۶۵۸) نے لکھا۔
شیخ ابن دحیہ کلبی۔

وكان يذكر عنه انه من ولد دحیہ بن خلیفۃ الکلبی
حضرت دحیہ بن خلیفہ کلبی رضی اللہ
وسبط ابن البسام العلوی عنہ کی اولاد اور ابن بسام علوی

الفاطمی نزیل میورقہ فاطمی مقیم میورقہ کے نواسہ ہیں۔

(العکملۃ - ۱۶۴۳)

اس طرح شیخ ابو جعفر بن ابراہیم بن الزبیر (ت - ۷۰۸) کہتے

ہیں ان کا تعارف یہ ہے۔

عمر بن حسن بن علی بن محمد بن فرح

محمد بن فرح بن خلف من

ولد دحیۃ بن خلیفۃ الکلبی

رضی اللہ عنہ من اہل السبۃ

عنہ کی اولاد میں سے ہیں۔

(الصلۃ - ۶۵۴)

۵۔ یاد رہے ان کے نسب پر یہ اعتراض کسی مغربی اور مشرقی نے

نہیں اٹھایا۔ یہ محض سنھوری کے بعد ہی سامنے آیا یعنی اس

اعتراض کا کوئی اور ماخذ ہی نہیں اور پیچھے تفصیل سے آچکا کہ

حضرت دحیہ کلبی رضی اللہ عنہ کی اولاد تھی۔

۲۔ اعتراض ثانی۔ آفت ذہنی

انہیں ذہنی مرض تھا جب وہ عارض ہوتا تو یہ سب کچھ بھول جاتے

اس موقع پر معلومات محفوظ نہ رہتی یہ نہ جانتے کیا کہا اور کیا کہنا ہے؟

جواب

انہیں بلاشبہ کبھی یہ تکلیف عارض ہو جاتی تھی مگر تمام اہل علم نے

یہ تصریح کی ہے کہ جب یہ عارضہ ختم ہوتا تو ان کی یادداشت مکمل طور پر

نوٹ آیا کرتی یہی وجہ ہے انہیں تمام اہل علم نے ثقہ صاحب حفظ و ضبط لکھا ہے۔

پیچھے تفصیلاً حوالہ جات آئے ہیں تمام لوگ انہیں حافظ حدیث ہی مانتے ہیں کچھ تصریحات یہاں بھی ملاحظہ کر لیجئے۔

۱۔ شیخ ابوالعباس احمد بن عبداللہ الغبرینی (ت۔ ۷۱۴) ان کا تعارف کرواتے ہوئے رقم طراز ہیں۔

الشیخ الغفیه الحافظ المتقن استاذ مجتہد حافظ حدیث کامل
النحوی اللغوی التاریخی الضبط نحو لغت اور تاریخ کے ماہر
ابوالخطاب عمر بن حسن بن علی بن
علی بن دحیۃ الکلبی من کبار دحیہ کلبی کبار محدثین ثقہ حفاظ اور
المحدثین ومن الحفاظ مستند شیوخ میں سے ہیں۔
الشقات الاثبات المحصلین

(عنوان الدراية: ۲۷۲)

انہوں نے ہی کاملیہ دارالحدیث کے سربراہ بنانے کے بارے میں لکھا۔ اس دور کے محدثین جمع ہوئے۔

واقروا فیہ بالتقدیر واعترفوا لہ تمام اہل علم نے ان کی فوقیت کا
انہ من اولی الحفظ و الاتقان اقرار کیا اور اعتراف کیا کہ یہ سب
والتفہم سے زیادہ صاحب حفظ و اتقان اور

(عنوان الدراية: ۲۷۲) معاملہ فہم ہیں۔

۲۔ امام ابو عبداللہ محمد بن محمود ابن نجار بغدادی (ت۔ ۶۴۳) کے

الفاظ ہیں۔

وكان حافظاً ماهراً في علم
الحديث
یہ حدیث کے حافظ اور اس کے
ماہر ہیں۔

(ذیل تاریخ بغداد۔ ۴۱۲۰)

۳۔ شیخ ابو جعفر بن زبیر (ت۔ ۷۰۸) ان کے علم و فضل اور حدیث و
رجال حدیث کی معرفت و مہارت میں ان کا کمال لکھنے کے بعد
کہتے ہیں۔

عرفنی بحالہ و حال اخیه ابی
عمر و عثمان الشیخان
ابو الحسن الغافقی
و ابو الخطاب ابن خلیل و كانا
قد صحبا طویلاً و خبرا هما
جملة و تفصیلاً الا انهما ذکر
اهما بانحراف فی الخلق
و قلب لم یشنها غیره
و وصفاهما بالثقة و العدالة
و السداد و الاعتناء التام
مجھے ان کے اور ان کے بھائی شیخ
ابو عمر و عثمان کے بارے میں دو
اساتذہ شیخ ابوالحسن غافقی اور شیخ
ابو الخطاب بن خلیل جو ان کے
پاس طول عرصہ تک پڑھتے رہے
نے ہمیں تمام تفصیل بتائی ہاں ان
کی طبعی سختی و اعراض کے علاوہ کوئی
عیب بیان نہیں کیا انہوں نے ان
دونوں بھائیوں کو نہایت ہی ثقہ
عادل، صواب رائے اور علم کا
(صلۃ الصلۃ۔ ۷۳) نہایت اہتمام کرنے والا بتایا۔

یعنی ان کی طبیعت میں کچھ سختی اور تبدیلی آئی مگر ثقاہت و حفظ
میں کوئی کمی نہیں۔

امام ابن حجر عسقلانی (ت۔ ۸۵۲) انہی دو بزرگوں سے ان کے حفظ و ضبط کے بارے میں نقل کرتے ہوئے کہتے ہیں۔

شیخ ابن الابار شیخ ابن وحیہ کے بارے میں کہتے ہیں۔

كان بصيراً بالحدیث معتنياً به حدیث میں ماہر ان کی قیودات بتقییدہ مکباً علیہ معروفاً سے آگاہ (یعنی حدیث میں وسیع بالمضبط المطالعہ) اور ضبط میں مشہور ہیں۔

اور شیخ ابن الزبیر نے لکھا۔

كان معتنياً بالعلم مشاركاً في فنونه ذا كراً للتاریخ والاسانید والرجال والجرح والتعديل سنياً مجانباً لاهل البدع سرياً نبیلاً
یہ علم کا اہتمام کرنے والے متعدد فنون کے جامع، تاریخ، اسانید، رجال حدیث اور فن جرح و تعدیل کے حافظ کٹر اہل سنت، اہل بدعت سے بھاگنے والے صاحب حکمت

(لسان المیزان - ۲۹۷/۳) اور بڑے عالم تھے۔

شیخ ابو عمرو عثمان اور عارضہ

محسوس ہوتا ہے کہ یہ ان میں خاندانی عارضہ ہے کیونکہ ان کے بھائی شیخ حافظ ابو عمرو عثمان کو بھی یہی ”تکلیف“ و عارضہ ہذا سرنگے بارے میں سبھی نے یہی لکھا ہے کہ ان کا حافظ و ضبط بھی کامل تھا۔ شیخ ابو جعفر بن زبیر نے ان کے حالات میں لکھا۔

انه معروف بالعدالة والمعرفة یہ عدالت و معرفت حدیث میں
(صلۃ الصلۃ - ۸۲۴) مشہور تھے۔

بلکہ ان کے بھائی کو ان سے احفظ بھی قرار دیا گیا ہے۔
اس عارضہ کی وجہ سے جب ان کے بھائی پر کوئی اعتراض نہیں تو
ان پر اعتراض کیوں؟ صرف اس لئے کہ انہوں نے محفل میلاد پر کتاب
لکھی ہے۔

بعض کا رد

بعض اہل علم نے اس عارضہ کو اختلاط قرار دیا مثلاً شیخ برہان
الدین سبط بن العجمی نے الاغتباط میں لکھا۔

انما عزل الكامل عن تدريس سلطان کامل نے اس افت کی وجہ
الکاملية بالقاهرة لافة حصل سے الکامیہ سے معزول کیا جس کی
له تغيير و مباہی اختلاط وجہ سے ان میں تغیر اور اختلاط
(الاغتباط بمن رمی بالاختلاط - ۶۳۸) آگیا تھا۔

لیکن یہ ان کی اپنی رائے و اصطلاح ہو سکتی ہے مگر جمہور محدثین
کی رائے میں ایسے مرض کو اختلاط نہیں کہا جاتا کیونکہ جمہور کے ہاں
اختلاط یہ ہے کہ راوی کو بڑی عمر میں، عمر کے آخری حصہ میں یا ابتداً عمر
میں عارضہ لاحق ہو اور وہ اس میں ہمیشہ اور دائمی ہو جیسا کہ عبداللہ بن
لہیعہ کے بارے میں ہے کہ ان کی کتب ابتداً عمر میں جل گئیں تو انہیں
اختلاط ہوا اور ساری عمر رہا۔

رہے حافظ ابوالخطاب تو انہیں کچھ دیر کے لئے تکلیف لاحق ہوتی
جب اس سے افاقہ ہو جاتا تو ان کی ذہنی کیفیت اور یادداشت کامل قوی
طور پر اس قدر لوٹ آتی کہ اس پر نسیان کا اثر تک نہ ہوتا۔

حضرت ملا علی قاری الفاظ حدیث و ہمزہ الموتہ کے تحت امام
طیبی کے حوالے سے لکھتے ہیں۔

نوع من الجنون والصرع یہ جنون اور مرگی کی قسم ہے جو
يعتري الانسان فاذا افاق عاد انسان کو عارض ہو جاتی ہے لیکن
عليه كمال عقله كالنائم جب افاقہ ہوتا ہے تو کمال عقل
والسكران پہلے کی طرح لوٹ آتا ہے جیسا
(مرقاۃ ۲: ۵۴۱) کہ سونے والے اور نشہ والے کا

معاملہ ہے۔

لہذا انہیں راوی مختلط قرار دینا ہرگز مناسب نہیں۔

شیخ ابوالہیثم صدیق غماری نے ”افتہ الذہنیۃ“ کے تحت اس پر
بڑی تفصیلی گفتگو کی ہے کہتے ہیں بعض نے یہاں تک لکھ دیا کہ ان میں
اختلاط تھا اور اس کی وجہ سے سلطان کامل نے انہیں مدرسہ کاملیہ سے
معزول کیا۔

ولكن الذی يظهر ان الذی لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان کی
سبب عزله ليس مبادی معزولیت کا سبب اختلاط نہیں بلکہ
الاختلاط بل استمرار النوبة بیماری کا دائمی اور اس سے افاقہ نہ
عنده وعدم افاقته كما يهدو ہونا ہے اور یہ معروف معنی میں

ان ذلك ليس اختلاطاً اختلاط نہیں۔
بالمعنى المعروف

اس کے بعد اختلاط کی تعریف اور مثال دینے کے بعد کہا۔
اما بسوال الخطاب فان الافة رہا معاملہ شیخ ابوالخطاب کا تو کبھی
الذهنية كانت تعتریه فی فترة کبھی افت ذهنيہ عارض ہو جایا
من الزمان ثم يفيق منها فلا کرتی جب اس سے افاقہ ہو جاتا
بيقى له اثر و يعود اليه صفاء اور اس کا اثر باقی نہ رہ جاتا تو ان
ذهنه وحافظته القوية کا کمال ذہنی اور قوی حافظہ کامل
(حقیقتہ المحض - ۱۵۷) طور پر لوٹ آیا کرتا۔

معزولیت کی دوسری وجہ

بعض مخالفین نے ان کی معزولیت کی وجہ ان کی عدم ثقاہت لکھی
ہے کہ سلطان کامل کے علم میں یہ بات لائی گئی کہ یہ روایت حدیث میں
ثقة نہیں تو انہوں نے مسند شہاب پر تعلیق و تخریج کا کہا انہوں نے اس پر
لکھتے ہوئے اس کی بعض احادیث و اسانید پر تنقید کی سلطان کامل نے
پڑھا اور کچھ دنوں کے بعد کہا اس کا نسخہ گم ہو گیا ہے آپ دوبارہ لکھیں
دوبارہ لکھا تو یہ پہلے کے مخالف و متضاد تھا۔ سلطان نے یقین کر لیا کہ
یہ ثقة نہیں۔

وعزله من دار الحديث وولى تو انہیں دارالحدیث سے معزول کر
اخواہ ابا عمر و عثمان کے ان کے بھائی شیخ ابوعمر و عثمان

(مقدمہ المہرب: ص ۵) کو مقرر کر دیا۔

یاد رہے شیخ ابو عمرو عثمان ان سے ایک ہی سال بعد فوت ہوئے
ان کے بعد سلطان نے شیخ ابن دحیہ کے صاحبزادے شیخ شرف الدین
بن ابوالخطاب کو شیخ الحدیث مقرر کیا تھا۔

جواب: اس واقعہ کا ذکر صرف شیخ ابن واصل حموی نے کیا اور وہ بھی ان
الفاظ سے ہے۔

کان مسجد الدین ابوالخطاب شیخ مجد الدین ابوالخطاب بن دحیہ
عمر بن دحیہ مع فرط معرفتہ حدیث کی خوب معرفت اور اس
بالحدیث وحفظہ الکثیر لہ میں کثرت حفظ کے باوجود ان
یتہم بالمجازفۃ فی النقل میں نقل میں احتیاط نہیں تھی یہ
وبلغ ذلک الکامل علی بات سلطان کامل کو معلوم ہوئی تھی
مابلغنی فامرہ ان یعلق شیخ تو انہوں نے شہاب پہ حاشیہ لکھنے
علی کتاب کو کہا۔

(مفرج الکروب فی اخبار بنی

ایوب: ۵-۱۶۷)

۲۔ پھر اس وجہ کو کوئی بھی صاحب فہم و شعور تسلیم نہیں کرے گا، اس
قدر طویل عرصہ سلطان کامل نے ان سے پڑھا اور پھر وہی
اکاملیہ کے اولین شیخ الحدیث مقرر ہوئے اور ایک دنیا نے ان
سے حدیث حاصل کی حتیٰ کہ امام ابن الصلاح جیسے محدثین ان
کے تلامذہ میں شامل ہیں تو اس سارے دور میں سلطان کو ان کی

ثقہت وضعف کا علم بھی نہ ہو سکا یہی بات اہل علم نے ان مخالفین کے جواب میں کہی ہے۔ مثلاً استاذ ابراہیم ابیاری لکھتے ہیں۔

لقد كان طول المصاحبة بادشاہ کی شیخ کے ساتھ اس قدر
كفياً بان يتعرف الكامل هذا طویل صحبت اس بات کی ضامن
المطعم في استاذة والالسنه ہے کہ سلطان کامل اپنے استاذ
من حوله ماتقرفى افواها کے بارے میں معاصرین کے ان
تجربحا للشيخ بهذا وغيره طعن اور اعتراضات سے خوب
واقف تھے جو شیخ کو مجروح کر
رہے تھے۔

پھر ان مخالفین کی زبانیں مدت بیان کرنے سے بند ہیں یوں محسوس ہوتا ہے کہ وصال سے تھوڑا ہی عرصہ پہلے ایسا ہوا۔
ولم نعرف ابا عمرو وانتفع بها ہمارے علم میں نہیں کہ شیخ ابو عمرو
كثير فخدمات بعد احييه بعام سے کثیر لوگوں نے استفادہ کیا ہو
الى سنة ۶۳۴ھ ثم الت کیونکہ ان کا وصال اپنے بھائی
بعد فترة الى شرف الدين بن کے ایک سال بعد ۶۳۴ھ میں ہوا
ابى الخطاب اور اس کے بعد شیخ ابو الخطاب
بن وجیه کے صاحبزادے شیخ شرف
الدین کو شیخ الحدیث بنا دیا گیا۔

اس کے بعد لکھا۔

کل ذلك فی حیاة الکامل ولوان
ابا الخطاب صرف عنها
مجرحاً مطعوناً ما التفت
الکامل لآخیه اولابنه
یمنحهما ریاستها وما نظهما
بلغا مبلغه سماعاً ودرایة
(مقدمۃ المطرب ص ۵)
یہ تمام سلطان کامل کی زندگی میں
ہوا اگر شیخ ابوالخطاب کو واقعہ
مطعون و مجروح ہونے کی وجہ
سے اس عہدہ سے معزول کیا ہوتا
تو سلطان کامل کبھی بھی ان کے
بھائی شیخ ابو عمرو اور ان کے بیٹے شیخ
شرف الدین کو اس منصب پر فائز
نہ کرتے اور حدیث کی روایت
و درایت کے لئے اس مقام پر فائز
نہ کرتے۔

۳۔ اس میں بھی یہ الفاظ موجود ہیں۔

علی ما بلغنی
مجھ تک یہ بات پہنچی ہے۔
یعنی ان کی بات میں بھی اتصال نہیں بلکہ انقطاع ہے۔

قد انفرد ابن واصل بنقل قصة
تالیف الكتاب وما وقع لابن
دحیة مع المملک الکامل من
اختبار و تمحیص حیث
طلب منه تالیفه مرة اخرى
بعد ان ادعی ضیاعه و هبایقع
التناقض بین التالیفین
یہ واقعہ صرف شیخ ابن واصل نے
نقل کیا ہے کہ سلطان کامل نے
شیخ ابن دحیہ کو آزمانے اور ان کے
امتحان کے لئے دوبارہ کتاب لکھنے
کا کہا اور یہ عذر پیش کیا کہ پہلا
مسودہ ان سے گم ہو گیا تو اب ان
کی تصانیف میں تناقض سامنے

اس کے بعد شیخ موصوف کی مذکورہ عبارت مفرج الکروب سے نقل کی اور کہا۔

جملة على مابلغنى وهى ان کا جملہ علی مابلغنى (مجھ تک
من الالهية بمكان حيث یہ بات پہنچی ہے) نہایت ہی اہم
تفيد ان ابن واصل وقعت له ہے کیونکہ یہ بتا رہا ہے کہ ابن
القضية بلاغاً وهذا يعنى واصل تک یہ واقعہ بطور بلاغ آیا
انقطاعها وعدم اتصالها ہے یعنی اس میں انقطاع اور عدم
(مقدمة الايات: ۱۱۰) اتصال ہے۔

چونکہ امام شمس الدین ذہبی (ت۔ ۷۴۸) نے بھی اپنی کتب میں
شیخ ابن واصل حموی سے یہ واقعہ نقل کیا تھا مگر علی مابلغنى کا جملہ ان
سے رہ گیا اور ان سے بھی [جنہوں نے امام ذہبی پر اعتماد کیا اس کی
طرف توجہ دلاتے ہوئے شیخ جمال نے لکھا۔

جملة على مابلغنى لم ترد ابن واصل کا یہ جملہ علی مابلغنى
عند الذهبي في كتبه الثلاثة امام ذہبی کے تین کتب سیر تاریخ
المسير وتاريخ الاسلام الاسلام اور میزان میں نہیں آیا اور
والميزان ولا عند من نقل عنه نہ ان کی کتب میں موجود جنہوں
كالصفدي وابن عبد الهادي نے امام ذہبی پر اعتماد کرتے ہوئے
والد لحي وابن حجر اعتمادا واقعہ نقل مثلاً صفدي ابن عبد
منهم على نقل الذهبي رغم البهادي ولحي اور ابن حجر حالانکہ

وجودہا فی الاصل الذی نقل جس اصل سے ذہبی نے نقل
 عنہ الذہبی وهو مفرج ہے وہاں یہ جملہ موجود ہے اور
 الکروب وہی من الاہمۃ اصل مفرج الکروب ہے اور یہ
 بمکان جملہ نہایت ہی اہمیت کا حامل

(مقدمہ الایات: ۱۱۰) ہے۔

دوسرے مقام پر یہ بھی لکھا بلکہ یہ الفاظ بتا رہے ہیں یہ واقعہ
 جھوٹ اور باطل ہے۔ سنئے۔

ان الذہبی سقطت عنہ کلمۃ شیخ ذہبی سے لفظ بلغنی رہ گیا ہے
 بلغنی کما فی المصدر الاول حالانکہ مصدر اول مفرج الکروب
 وهو مفرج الکروب فبطلت میں یہ موجود ہے تو اب یہ واقعہ
 القصۃ من اصلها اصلاً ہی باطل جھوٹ ٹھہرا۔

(مقدمہ: ۴۴)

واقعہ کے باطل ہونے کی تائید

اس واقعہ کے جھوٹ اور باطل ہونے پر اہل علم نے یہ تائید بھی
 ذکر کی ہے چونکہ یہ واقعہ صرف اور صرف شیخ ابن واصل حموی سے ہی
 منقول ہے اور وہ مصر ۶۹۰ ہجری میں آئے جبکہ امام ابن وحیہ کلبی کا
 وصال ۶۳۳ کو ہوا گویا ان کی مصر آمد ان کے وصال کے ستاون سال بعد
 ہے۔ شیخ جمال لکھتے ہیں۔

ثم ان ابن واصل دخل مصر شیخ ابن واصل مصر میں ۶۹۰ میں

سنة ۶۹ فیما ذکر الصفدی آتے ہیں جس طرح شیخ صفدی
 فی نکت الہمیان ص ۲۵۲ ای نے نکت الہمیان ص ۲۵۲ پر لکھا
 بعد وفاة ابن دحیہ بسبع یعنی ان کی آمد شیخ ابن دحیہ کے
 وخمسين عاماً مما یقوی وصال کے ستاون سال بعد ہے یہ
 الشک فی صحة القصة اس واقعہ کی صحت میں شک کو قوی
 (مقدمہ الایات: ۱۱۰) اور طاقتور بنا رہا ہے۔

ایک اور قابل غور بات

شیخ ابن واصل حموی نے لکھا، جب بادشاہ نے کہا مسودہ گم ہو گیا
 ہے لہذا دوبارہ لکھو۔

ولم یکن عنده مسودة تو شیخ کے پاس کتاب اول کا
 الكتاب الاول فجاء فی مسودہ نہ تھا تو انہوں نے دوسری
 الكتاب الثاني مناقضة لما کتاب لکھی جس میں
 ذکر فی الكتاب الاول اول کتاب سے تناقضات و
 (مفرج الکروب: ۵-۱۶۷) تضادات تھے۔

اس پر اہل علم نے کہا کہ ممکن نہیں کہ شیخ ابن دحیہ کلبی نے پہلا
 مسودہ دیکھے بغیر دوسرا لکھ دیا ہو پھر اگر سلطان نے کہا کہ مجھ سے مسودہ گم
 ہو گیا ہے تو اس سے یہ کہاں لازم ہے کہ شیخ کے پاس اس مسودہ میں
 سے کچھ بھی نہ ہو۔ انہوں نے بھی سلطان کو صاف لکھوا کر کاپی دی ہوگی
 اصل تو ان کے یا صاف کرنے والے کے پاس ہوگا۔ شیخ جمال نے

مذکورہ عبارت پر یہی بات لکھی ہے۔

يستبعد ان يعيد ابن دحية
تأليف نفس الكتاب دون
النظر الى مسودة الاولى والملك
الكامل. فيما تذكر القصة.
ادعى فقدان المبضة بعد ايام
قليلة من تأليفه فان لم يكن
عند ابن دحية مسودة الكتاب
فلا اقل ان يترى قليلاً حتى
يجدها ان ضاعت في مكتبة
او يرتجعها ان كان اعارها
لمن بيضاها

یہ بات بعید ہے کہ شیخ ابن دحیہ
نے اول کتاب کا مسودہ دیکھے بغیر
دوسری کتاب لکھ دی ہو سلطان
کامل جیسے واقعہ بیان ہوا نے
کتاب کی تالیف کے چند دن بعد
کہا کہ کتاب کا مسودہ گم ہو گیا ہے
تو اگر شیخ ابن دحیہ کے پاس پورا
مسودہ نہ ہوتا کم از کم اس کا کچھ
حصہ تو ان کے پاس ضرور ہوگا
تاکہ اس کی تمشدگی کے وقت ان
کے پاس ہو۔

(مقدمہ الايات - ۱۱۰)

۱۔ تو تمام شہادتوں سے یہی محسوس ہوتا ہے کہ یہ واقعہ باطل ومن
گھڑت اور جھوٹ ہے۔

۳۔ اعتراض ثالث۔ غیر تحقیقی باتیں

تیسرا اعتراض ان پر یہ کیا جاتا ہے کہ ایسی باتیں کہہ جاتے جو
تحقیقی نہ ہوتیں امام شمس الدین ذہبی نے شیخ ابوبکر محمد بن عبدالغنی بن نقطہ
حنبل (۵۷۹، ۶۲۹) سے نقل کیا۔

كان موصوفاً بالمعرفة یہ معرفت و فضل کے مالک ہیں
والفضل ولم اره الا انه كان میں نے ان سے کچھ نہ دیکھا البتہ
يدعى اشياء لا حقيقة لها وہ کچھ ایسے دعوے کرتے جن کی
کوئی حقیقت نہیں۔

اس کے بعد شیخ ابن واصل حموی سے نقل کرتے ہیں۔

كان ابن دحية مع فرط معرفته شیخ ابن دحیہ پر علم حدیث میں
بالحدیث وحفظه الكثير له کامل و خوب معرفت اور کثیر الحفظ
متهماً بالمجازفة في النقل ہونے کے ساتھ نقل میں غیر تحقیقی
(سیر اعلام - ۱۶، ۳۱۲، ۳۱۳) باتوں کا اتہام ہے۔

جواب

- ۱۔ ان دونوں حضرات نے امام ابن دحیہ کا صاحب علم و فضل اور حدیث کا عظیم ماہر اور حافظ و ثقہ ہونا تسلیم کیا ہے۔
- ۲۔ پیچھے مسلمہ اہل علم سے گزرا کہ یہ نہایت ہی ثقہ عالم ہیں اور ثقہ سے ایسی اشیاء کا صدور کہاں؟
- ۳۔ یہ محض دعویٰ ہی ہے اس پر کوئی آج تک دلیل اور مثال پیش نہیں کی جاسکی۔
- ۴۔ اس سے اعتراض کرنے والوں کی مراد یہ نہیں کہ نعوذ باللہ وہ نقل شریعت و حدیث میں لا پرواہی کرتے تھے بلکہ ان کی مراد یہ ہے کہ وہ اپنے بارے میں غیر حقیقی رویہ اپنائے ہوئے تھے مثلاً شیخ ابن

الدیثمی (۵۵۸-۶۳۷) نے ان سے نقل کیا کہ وہ فرمایا کرتے۔

انہ حفظ صحیح مسلم وہ تمام صحیح مسلم کے حافظ ہیں اور
جمیعہ و قرأہ علی بعض انہوں نے بعض مشائخ مغرب کو
شیوخ المغرب من حفظہ اسے زبانی سنایا ہے۔

چونکہ ابن الدیثمی نے ان کا یہ قول بعید محسوس کیا تو لکھا۔

ان ابن دحیة کان یدعی اشیاء ابن دحیہ بہت سے ایسے دعوے کی
کثیرہ کرتے۔

(المختصر المحتاج الیہ-۹۹۳)

یعنی وہ کچھ ایسے دعویٰ کرتے ہیں جن کی بنیاد نہیں مگر ہیں ثقہ

یہی وجہ ہے کہ خود ابن دیثمی نے ان سے حدیث پڑھی۔

شیخ جمال عزون نے شیخ ابن دیثمی کی اس بات پہ گرفت کرتے

ہے لکھا کہ انہوں نے کہا تو یہ ہے کہ بہت زیادہ ایسے دعویٰ کرتے
ہیں۔

لکنہ لم یفصح سوی قضیة مگر حفظ صحیح مسلم کے علاوہ کچھ

حفظہ لصحیح مسلم بیان نہ کر سکے۔

پھر موصوف نے خود ہی لکھا میں نے ان سے پڑھا ہے۔

انہ اخبر قبل ذلک بكونه علق انہوں نے خود ہی اطلاع دی ہے

شیاء عن ابن دحیة وهو ما کہ انہوں نے ابن دحیہ سے پڑھا

فعل ذلک الا لانہ اهل ان یعلق ہے اور یہ اس صورت میں ممکن

عنہ جبکہ وہ استاذ حدیث بنے

(مقدمہ آیات البیات - ۱۵) کے اہل وثقہ ہوں۔

الغرض یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے بارے میں کچھ ایسے دعاوی کیا کرتے جنہیں اہل علم نے پسند نہ کیا۔ یہ معنی ہرگز نہیں کہ وہ غیر ثقہ آدمی ہیں۔

۵۔ شیخ ابن دحیہ کی متعدد کتب طبع ہو چکی ہیں جو واضح طور پر اس الزام کی تردید کرتی ہیں۔ شیخ جمال عزون نے کیا ہی خوب بات کہی۔

ان ابن دحیہ معروف بتشدہ فی روایۃ الحدیث الضعیفۃ والموضوعة وکان ینأى بالائمة على كبار العلماء کا بن عبد البر وابن العربی والسلفی احادیث رووہا لم تصح اولم یبینوا درجتھا

شیخ ابن دحیہ ضعیف اور موضوع احادیث کی روایت کے حوالہ سے نہایت ہی متشدد ہیں اور وہ کبار علماء مثلاً امام ابن عبد البر ابن العربی اور سلفی پر ایسی احادیث نقل کرنے پر برستے ہیں جو صحیح نہیں یا ان کا درجہ انہوں نے بیان نہیں کیا۔ (مقدمہ الایات البیات - ۲۴)

پھر لکھا۔

وکتبه خیر شاهد علی مانقول ہماری بات پر سب سے بہتر دلیل (مقدمہ الایات البیات - ۲۴) اور شاہد ان کی کتب ہیں۔

امام شمس الدین ذہبی کی تنقید کے جواب میں کہتے ہیں شیخ ابن دحیہ پر یہ اعتراض کہ وہ غیر تحقیقی باتیں کہہ دیتے ہیں۔ درست نہیں۔

فہذہ کتبہ امامنا تشہد
 بخلاف ذلك فما من كلمة
 ينقلها عن مؤلف او جملة
 يسطرها عن عالم الا و نراها
 كذلك في المصادر المنقول
 عنها بلا زيادة او نقصان
 ان کی کتب ہمارے سامنے ہیں جو
 مذکور الزام کے خلاف گواہ ہیں
 کیونکہ انہوں نے کسی مؤلف سے
 جو کوئی لفظ نقل کیا یا کسی عالم سے
 جملہ لکھا وہ ان میں کمی و بیشی کے
 بغیر اسی طرح مصادر منقولہ میں
 موجود ہے۔

انہیں ذہبی کا روایت میں ضعیف قرار دینا بھی درست نہیں۔
 فالرجل یروی باسانیدہ الی
 کتب معروفہ مشہورۃ وای
 حدیث ینقلہ ویروئہ باسنادہ
 فہو مثبت فی الصحاح
 او السہنن او المسانید
 او المعاجم او غیر ذلک وہی
 کتب اغنت شہرتہا عن
 الاسانید الیہا لانہا ثبتت
 بالوجاہۃ ثبوتاً صحیحاً لا شک
 فیہ ولا مرۃ
 یہ تو ایسے عالم ہیں کہ انہوں نے
 اپنی اسناد کے ساتھ کتب مشہورہ
 تک کو روایت کیا جو حدیث نقل کی
 اور اسے اپنی سند سے روایت کیا وہ
 صحاح، سنن، مسانید اور معاجم میں
 محفوظ و موجود ہے اور یہ کتب اس
 قدر معروف ہیں کہ تحقیق سند کی
 ضرورت ہی نہیں کیونکہ ان کا
 ثبوت بطور وجاہۃ یقیناً درست اور
 صحیح ہے۔

(مقدمۃ الایات: ۴۴)

آگے چل کر حافظ ابن حجر عسقلانی کی گفتگو پر یہ بھی لکھا کہ یہ

ان مخالفین کے اقوال سے متاثر نظر آتے ہیں انہوں نے ان کے حفظ و علم کو تسلیم کیا ہے۔

ولعل الحافظ رعی جانب الروایة وضعف ابن دحیة فیہ
حافظ ابن حجر نے جانب روایت کی رعایت کرتے ہوئے ابن دحیہ کو ضعیف کہا حالانکہ ابن دحیہ
باسانیدہ الی کتب تناقلها العلماء و جادة فاغت
نے اپنی اسانید کے ساتھ ایسی کتب نقل کیں جنہیں اہل علم نے
بطور وجادة نقل کی اور وہ اس قدر مشہور ہیں کہ ان کی اسانید پر بحث
الاسانید
(ایضاً ۵۱) کی ضرورت ہی نہیں۔

۶۔ کچھ لوگوں کی رائے یہ ہے کہ جب انہیں آفت ذہنی عارض ہوتی تو اس وقت ان سے ایسی چیزوں کا صدور ہوتا کیونکہ ایسے موقع پر وہ یادداشت کھو بیٹھتے تھے لیکن معمول کی زندگی میں ایسا ہرگز نہ تھا۔ ڈاکٹر ابراہیم بن صدیق غماری نے اس حقیقت کو ان الفاظ میں ذکر کیا۔

وعند ما تعثر به نوبة الذهول وفقد الزاكرة نجد ما نقل الذهبي
جب ہم انہیں عارضہ ذہول اور یادداشت کا زائل ہونا پاتے ہیں تو
پھر ان سے ان اشیاء کا صدور پاتے ہیں جنہیں ذہبی نے ابن
ابو الخطاب موصوفاً بالمعرفة
نقطہ سے یوں نقل کیا ہے۔

والفصل الا انه يدعى اشیاء لا کہ ابوالخطاب معرفت و فضل کے
حقیقۃ لہا مانک تھے البتہ ان سے کچھ ایسی
چیزوں کا دعویٰ ہے جن کی کوئی
حقیقت ہی نہیں۔

آگے چل کر لکھا۔

ومع الذہول الذی کان یعتریہ اسی ذہول کے عارض ہونے اور
والتغیر فی الخلق الذی سخت طبیعت کی (جسے علماء اندلس
وصف بہ علماء الاندلس نے بیان کیا) کی وجہ سے دشمنوں
وجدلہ الا عداۃ الخصوم اور مخالفین نے ایسی اشیاء ایجاد کر
لیں۔

(حقیقۃ المحضر - ۱۵۹)

یعنی اگر حالت بیماری میں کچھ ایسا ہوا ہے تو اس سے یہ کہاں
لازم ہے کہ معمول کی زندگی درس و تدریس اور تصنیف و تالیف میں بھی
معاملہ اسی طرح ہے۔

۴۔ اعتراض رابع۔ کذب وضعف پر اجماع

بعض لوگوں نے یہ بھی لکھا کہ ان کے کذب وضعف پر اجماع

ہے۔

حافظ ابو عبد اللہ محمد بن محمود بن النجار (۵۲۸-۶۴۳) نے لکھا۔

رأیت الناس مجتمعین علی میں نے لوگوں کو ابن دحیہ کے

کذبہ وضعفہ وادعائہ سماع کذب وضعفہ پر متفق دیکھا کہ وہ
 مالم یسمعه ولقاء من لم یلقہ ایسے سماع کا دعویٰ کرتے ہیں جو
 (تاریخ لابن التجار) نہیں کیا اور اس سے ملاقات کا
 دعویٰ جس سے نہیں ہوئی۔

جواب:

۱۔ پیچھے تمام اہل علم کی تصریحات آچکی ہیں کہ یہ نہایت ہی ثقہ
 محدث ہیں۔

۲۔ بلکہ انہیں تمام اہل علم نے معتمد ناقلین سنن و مسانید میں شامل کیا۔
 امام حافظ تقی الدین فاسی انہیں راویان اصول سنن و مسانید میں
 شامل کرتے ہیں۔

ذکر روایتہ للموطا و لصحیح انہوں نے موطا و صحیح مسلم اور امام
 مسلم والمعجم الکبیر للطبرانی طبرانی کی المعجم الکبیر روایت کی
 (ذیل التقدیر فی رواۃ السنن) ہے۔

(المسانید ۲-۲۲۶)

ان تمام کے مقابل ابن نجار کی رائے کیا حیثیت رکھتی ہے؟
 ۳۔ پھر ان کی صحبت میں طویل عرصہ رہنے اور ان سے حدیث
 پڑھنے والے محدثین انہیں نہایت ہی ثقہ قرار دیتے ہیں۔

شیخ ابو جعفر احمد بن ابراہیم بن زبیر غرناطی (۶۲۸-۷۰۸) لکھتے

ہیں۔

شیخ ابن دجیہ علم سے مزین متعدد فنون میں ماہر شیوخ ۔
استفادہ کرنے والے تاریخ و اسانید رجال حدیث اور جرح و تعدیل کے
امام۔

سنيًا مجانبًا لاهل البدع سريعًا كثر سني اهل بدعت کے مخالف
فاضلاً رفيعاً بحاله وحال فاضلاً رفيعاً بحاله وحال
اخيه ابني عمر و عثمان بھائی شیخ ابو عمر و عثمان کے بارے
الشيخان ابوالحسن الغافقي میں دو شیوخ شیخ ابوالحسن
وابوالخطاب ابن خليل و كانا الغافقي اور شیخ ابوالخطاب بن خليل
وقد صحباهما طويلاً نے بتایا اور وہ ان دونوں کے
وخراما جملۃ وتفصيلاً پاس طویل مدت پڑھتے رہے۔
الا انما ذكرهما بانحراف في انہوں نے ان دونوں کے بارے
الخلق وتقلب لم يشنها غيره میں خوب تفصیلاً بتاتے ہوئے
ووصفهما مع ذلك بالثقة و نشاندہی کی ان کی طبع اور اخلاق
العدالة والسداد والاعتناء التام میں سختی تھی اس کے علاوہ ان کا
(صلة الصلة، قسم رابع ۷۸) کوئی عیب بیان نہیں کیا انہوں نے
ان کا ثقۃ عادل کامل اور علم و تحقیق کا اہتمام کرنے والا قرار
دیا۔

۴۔ امام ابن صلاح کا سماع حدیث

پھر اس سے بڑھ کر ان کی ثقامت وحفظ پر کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ شیخ الحدیث امام ابو عمرو بن صلاح نے ان سے موطا کا درس لیا اگر یہ واقعہ کاذب تھے تو ان سے کم از کم یہ امام حدیث نہ لیتے۔ امام ذہبی اپنے شیخ حافظ علم الدین القاسم کے حوالہ سے لکھتے ہیں۔

انہ قرأ بخط ابن الصلاح میں نے شیخ ابن صلاح کی یہ تحریر سمعت المؤطا علی الحافظ پڑھی میں نے موطا حافظ بن دحیہ ابن دحیہ وحدثنا به باسانید سے پڑھا اور انہوں نے ہمیں کثیرہ خوب کثیر اسناد سے بیان کیا۔

(سیر اعلام: ۱۶-۳۱۳)

شیخ ابراہیم صدیق غماری اسی طرف توجہ دلاتے ہیں۔
ویکفی فی هذا الصدد ان اس سلسلہ میں یہی کافی ہے کہ امام
الامام عمرو بن الصلاح سمع ابن صلاح نے ان سے موطا امام
منہ مؤطا مالک بعلو مالک سند اعلیٰ سے پڑھا۔

(حقیقۃ المحضر: ۱۵۶)

۵۔ پیچھے گزرا جب سلطان کامل نے مصر میں دارالحدیث کا ملبہ قائم کیا تو اس کے اولین سربراہ یہی عالم بنے اور ان کی سربراہی کا فیصلہ اس وقت کے تمام محدثین نے مل کر کیا، شیخ ابوالعباس احمد بن عبداللہ الغبرینی (ت-۷۱۳) کے ان الفاظ پر نظر ڈال لیجئے۔

لکھتے ہیں اس دور کے محدثین جمع ہوئے۔

واقروافیه بالتقدم واعترفوا له اور اس اجتماع میں ان کی سعی
من اولی الحفظ والاتقان فوقیت کا اقرار کیا اور یہ اعتراف
والتفہم کیا کہ یہ تمام سے صاحب حفظ

(عنوان الدراية- ۲۷۲) صاحب ثقاہت و تفہم ہیں۔

متفقہ کذاب کو دارالحدیث کا متفقہ سربرہ بنانا عقل سے ماورا

۴۔

۶۔ اصحاب اجماع کون ہیں؟

شیخ جمال عزون نے شیخ ابن النجار کے اس طعن کی خوب خبر لیتے
ہوئے لکھا انہوں نے شیخ ابن دحیہ کلبی کے کذب و ضعف اور ان لوگوں
سے ملاقات و سماع کے دعویٰ جن سے ملاقات و سماع نہیں پر اجماع کی
بات کی ہے مگر

دون ان یحدد لنا ابن النجار	ابن نجار نے ان صاحبان اجماع
اصحاب هذا الاجماع	کا نام و تعارف نہیں کروایا تا کہ
المدعی حتی ينظر هل	غور و فکر کر لیا جاتا کہ ان کا کسی
اجماعهم خجة في وصم	آدمی کے کذب و ضعف اور دعویٰ
الرجل بالكذب والضعف	سماع و لقاء کے بارے میں اجماع
وادعاء اللقاء والسماع ممن	حجت ہے یا نہیں؟
لم يلقهم او يسمع منهم	

پھر تعجب کا اظہار کرتے ہوئے لکھا کہ خود ابن نجار نے مصنف کے بارے میں یہ کلمات لکھتے ہیں۔
 کان حافظاً ماہراً عمالماً یہ حافظ و ماہر حدیث اور قیود بقیود الحدیث احادیث کے عالم تھے۔

اور یہ الفاظ شہادت دے رہے ہیں کہ یہ روایت حدیث میں حفظ و ضبط اور اس میں مہارت تامہ رکھتے ہیں۔

یہ تنقید معاصر ہے

پھر آگے لکھتے ہیں۔

وعلى كل حال يبقى هذا رأى ابن النجار فى ابن دحية وهو كلام قرين فى قرينه شهدله بالعلم والحفظ من ناحية واتهمه فى الخلق من ناحية بل جاوز ذلك الى اتهامه بالكذب

بہر حال ابن دحیہ کے بارے میں ابن نجار کی یہ رائے ایک معاصر و ساتھی کی رائے ہے جس میں ایک جانب ان کو صاحب علم و حفظ مانا دوسری جانب انہیں بدخلق جبکہ تجاوز کرتے ہوئے کاذب کہہ دیا ہے۔

(مقدمۃ الايات البیات - ۱۸)



محضر سنخوری
اور
جرح و نقد



شیخ ابن نجار نے اپنے موقف پر دو دلائل ذکر کیے ہیں۔

- ۱۔ محضر سنھوری
- ۲۔ واقعہ حافظ ابوالحسن مقدسی مالکی (۵۴۴-۶۱۱)

محضر سنھوری کی تفصیل

شیخ سنھوری، امام ابن دحیہ کے معاصر ہیں، ان کا نام ابواسحاق ابراہیم بن خلف بن منصور الغسانی السنھوری (۵۷۳-۶۲۰) ہے۔ سنھور مصر میں علاقہ ہے اس محضر نامہ کی تفصیل شیخ ابن نجار نے یوں نقل کی ہے۔

کان صدیقنا ابراہیم	ہمارے دوست شیخ ابراہیم سنھوری
السنھوری المحدث صاحب	محدث، متعدد شہروں کے سیاح،
الرحلة الى البلاد قد دخل	بلاد اندلس گئے اور وہاں کے
بلاد الاندلس و ذکر	مشائخ اور علماء سے کہا۔ ابن دحیہ
لمشائخها و علماءها ان ابن	کا دعویٰ ہے کہ انہوں نے قدام

دحیة علی ابنہ قرأ علی جماعة من الشيوخ القدماء فانکروا ذلك وابطلوا وقالوا لم یلق هؤلاء ولا ادر کهم وانما اشتغل بالطلب اخيراً وليس نسبہ صحیح ودحیة لم یعقب فکتب السنهوری محضراً وَاخذ خطوطهم فيه بذلك وقدم بديار مصر وعلم ابن دحیة بذلك فاشتكى الى السلطان منه وقال هذا يأخذ عرضی ویؤذینی فامر السلطان بالقبض علیه وضرب واشتھر علی حمار و اخرج من ديار مصر واخذ ابن دحیة المحضر فاخرقه

(المستفاد لابن دمیاطی - ۱۵۵۲ھ)

شیوخ سے پڑھا ہے ان مشائخ نے انکار کیا اور اس دعویٰ کو باطل قرار دیتے ہوئے کہا۔ ابن دحیہ کی ان مشائخ سے نہ ملاقات ہوئی اور نہ وہ ان کے معاصر ہیں یہ تو آخری عمر میں طلب حدیث کرنے والے ہیں ان کا نسب صحیح نہیں۔ حضرت دحیہ رضی اللہ عنہ کی اولاد نہیں تھی سنہوری نے ایک محضر نامہ لکھا جس میں ان سے دستخط لیے اسے لے کر مصر آئے۔ ابن دحیہ کو اس کی اطلاع ہوئی تو سلطان سے اس کی شکایت کی کہ یہ میری عزت پر حملہ اور مجھے اذیت دے رہا ہے سلطان نے اسے گرفتار کر لیا سزا دی اور گدھے پر سوار کر کے پھرایا اور مصر سے نکال دیا۔ ابن دحیہ نے وہ محضر نامہ حاصل کر کے پھاڑ ڈالا۔

- ۱۔ اس محضر نامہ میں یہ اعتراضات اٹھائے گئے ہیں۔
 ان کا نسب درست نہیں کیونکہ حضرت وحیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
 اولاد ہی نہ تھی۔
- ۲۔ قدماء مشائخ سے ملاقات کا دعویٰ کذب ہے ان سے ان کی
 ملاقات و تعلیم ثابت نہیں۔
- ۳۔ انہوں نے بڑی عمر میں علم حاصل کیا نہ کہ ابتدائی عمر میں۔

یہ صاحب کون ہیں؟

ان کا جواب سامنے لانے سے پہلے شیخ ابراہیم سنہوری کے
 بارے میں جاننا نہایت ہی ضروری ہے تاکہ معاملہ خوب اشکار ہو جائے
 کیونکہ انہی کا محضر نامہ شیخ ابن وحیہ کے خلاف غلط پروپیگنڈہ کا ذریعہ ہے
 جن اہل علم نے بغیر تحقیق اسی پر اکتفا کیا وہ غلط فہمی کا شکار ہوئے آئیے
 ان کے بارے میں جاننے کی کوشش کرتے ہیں۔

۱۔ دجال مغرب

امام شمس الدین محمد عثمان ذہبی (ت۔ ۷۴۸) ان کا تعارف یوں
 کرواتے ہیں ابراہیم بن خلف بن منصور غسانی سنہوری انہوں نے خشوعی
 اور ابن سیکینہ سے پڑھا۔

دجال فی المغرب اتہمہ
 ابو الحسن بن قطان کہتے ہیں یہ شخص
 یہ مغرب میں دجال ہے شیخ
 ابو الحسن بن قطان کہتے ہیں یہ شخص
 نہایت ہی غیر تحقیقی اور کاذب
 بالمجازفة والكذب

(میزان الاعتدال ۱-۳۰) ہے۔

امام ذہبی کی اس تنقید کے حوالہ سے شیخ اسماعیل بن محمد انصاری کہتے ہیں انہوں نے یہ بات سنھوری کے مخالفین سے متاثر ہو کر کہہ دی ہے۔ (القول الفصل ۹۸)

حالانکہ ذہبی سے شیخ ابن دحیہ پر جو تنقید نقل ہو چکی ہے اس کے بارے میں یہ بات کہنا زیادہ سچائی ہے مثلاً امام ذہبی نے شیخ ابن دحیہ کے بارے میں کہا کہ وہ مشرق سے دوبارہ اندلس واپس نہیں گئے لہذا ان کے بارے میں یہ کہنا۔

ولما عاد الی الاندلس حدث
بمقامات الحویری عن ابن
الجوزی عن المؤلف
جب ابن دحیہ اندلس دوبارہ آئے
تو انہوں نے مقامات حریری امام
ابن جوزی کے حوالہ سے مصنف
(میزان ۳-۱۸۸) سے روایت کی۔

سراسر غلط ہے کیونکہ

ابن دحیہ لم یرجع الی
الاندلس بعد ان رحل الی
المشرق وهذا مما لانزاع فیہ
شیخ ابن دحیہ مشرق جانے کے بعد
واپس اندلس نہیں آئے اور یہ ایک
متفقہ بات ہے۔

حالانکہ امام ذہبی نے ان کے دوبارہ اندلس آنے پر اس کتاب میں خود تصریح کی ہے۔

لہذا یہاں کہا جاسکتا ہے کہ ذہبی ابن دحیہ کے مخالفین سے متاثر ہو گئے اور وہ ایسی باتیں لکھ گئے جو ان حقائق کے بھی منافی ہیں جو خود

ان کی تحریر سے ثابت ہیں۔

۲۔ روایت میں کذاب

اوپر گزرا امام ابوالحسن ابن القطان انہیں (سنھوری کو) کذاب گردانتے۔ اس کی تفصیل شیخ ابن الابار نے ان کے حالات میں یوں بیان کی ہے انہوں نے فرمایا 'یہ سن ۶۰۲ھ میں تیونس آئے' انہوں نے مجھے اور میرے بیٹے حسن کو اجازت حدیث دی' کافی دیر کے بعد دوبارہ آئے۔

فظهر فی حدیثہ عن نفسہ ان کی احادیث میں ان کی طرف
تجازف واضطراب و کذب سے غیر تحقیقی باتیں * اضطراب اور
زہد فیہ کذب ہے۔ لہذا ان سے بچنا
ضروری ہے۔

آگے چل کر کہتے ہیں۔

وقد تبرأت من عہدہ بما ان کے احوال سے جو کچھ سامنے
البت من حالہ آیا ہے اس کے بعد میں ان سے
(الکلمۃ ۱-۱۴۹) برأت کا اظہار کرتا ہوں۔

اسی طرح شیخ ابن مسدی نے ان سے برأت کا اعلان کیا ہے
حافظ ابن حجر عسقلانی (۸۵۲) نے ان کے حوالہ سے نقل کیا۔

کانت لہ وکالات بالاجازۃ ان کے پاس کچھ شیوخ کی جانب
من شیوخ وکلوہ علی الاذن سے وکالت اجازت تھی کہ وہ ان

لمن يريد الرواية عنهم فكتب لي بالا جازة عنه وعن موكله في سنة ثلاث وست مائة وانا ابرأ الى الله من عهديه
 سے روایت کا ارادہ کرنے والوں کو اجازت دے سکتے ہیں انہوں نے اپنی اور اپنے موکلین کی جانب سے ۶۰۳ میں مجھے تحریری اجازت احادیث دی لیکن بندہ بارگاہ الہی میں ان کی ذمہ داری سے برأت کا اعلان کرتا ہے۔

شیخ ابن الابار کے حوالہ سے لکھا۔

وتبرأ ابن الابار من عهديه في باب الرواية
 ابن الابار نے روایت حدیث میں ان سے برأت کا اعلان کیا۔
 (لسان المیزان: ۱-۵۴)

۳۔ فساد ذہن

حافظ ابن حجر عسقلانی، شیخ ابوالقاسم بن عساکر الصغیر کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں۔

كان يشتغل في كل علم والغالب عليه فساد الذهن وكان متسامحاً فيما ينقله و برويه وكان قدومه دمشق سنة ثلاث و ست مائة فانتسب
 یہ ہر علم میں مشغول ہوئے۔ مگر فساد ذہن کا ان پر غلبہ تھا۔ یہ نقل و روایت میں محقق و فقیہ نہ تھے۔ یہ دمشق ۶۰۳ھ میں آئے پہلے مازنی پھر غسانی نسبت رکھتے ان سے

مازنیانم انتسب غسانیا
ووردت عنه اجازات من وقف
علیہا عرف ماذ کرتہ من
التخلیط ویقال ان الحامل له
علی تطواف البلاد طلب
حیثۃ الکیما
ایسی اجازات ہیں کہ جو بھی ان
سے آگاہ ہے وہ ہماری بیان کردہ
تخلیط کا علم رکھتا ہوگا ان کے مختلف
شہروں کے طواف کی وجہ کیما
گری کے لئے بوٹی کا حصول
ہے۔

(لسان المیزان۔ ۱۔ ۵۴)

حملہ آور اور بداخلاق

شیخ ابن المستوفی ان کے بارے میں رقم طراز ہیں۔
انه كانت فیہ جرأة وسوء
الاخلاق
یہ دوسرے پر حملہ آور جسارت
کرنے والے اور بداخلاق تھے۔

(تاریخ اریل۔ ۲۵۶۱)

شیخ ابن عبد الملک کا دفاع

اگر کوئی یہ سوال اٹھائے کہ شیخ ابن عبد الملک نے شیخ ابن القطان
کی جرح رد کرتے ہوئے انہیں عادل وثقہ قرار دیا ہے حافظ ابن حجر
عسقلانی نے انہی سے نقل کیا۔

وقد نزهه عن كل ما رماه به
وعدله كل من اخذ عنه ووثقوه
انہوں نے انہیں ہر اعتراض سے
صاف اور ہر طعن سے عادل قرار
دیا اور کہا اہل علم نے ان کی توثیق
وصححو انقله

(لسان المیزان - ۵۵۱) کی اور ان کی منقولات کو صحیح قرار دیا ہے۔

جواب۔

ضابطہ کے مطابق یہ دفاع مقبول نہیں کیونکہ ان کی تعدیل مبہم ہے انہوں نے تعدیل والوں میں سے کسی ایک کا بھی نام نہیں لیا تا کہ اسے پرکھ لیا جاتا کہ ان کا جرح و تعدیل میں کیا مقام ہے لیکن یہاں تمام کی تمام جرح مفسر ہے لہذا اس شخص کے بارے میں جرح ہی مقبول ہوگی۔

یہ ان کے حالات ہیں، محضر کا دعویٰ کرنے والے کے بارے میں خوب آگاہی ہوگئی ہے کہ وہ صدق کے کس درجہ پر ہیں کہ اہل علم انہیں دجال کہتے ہیں۔



آئیے! جوابات سنئے



انہوں نے جو اعتراضات اٹھائے ہیں ان میں پہلا یہ ہے کہ حضرت وحیہ کلبی رضی اللہ عنہ کے اولاد میں سے نہیں ہو سکتے کیونکہ ان کی اولاد ہی نہ تھی۔ اس کا جواب پیچھے بڑی تفصیل سے آچکا ہے۔
 دوسرا اعتراض یہ تھا کہ انہوں نے قدماء مشائخ سے حدیث نہیں پڑھی اس سلسلہ میں بقول سنہوری علماء اندلس نے محضر نامہ میں اپنے دستخط کئے تھے۔

جواب

۱۔ محضر نامہ پر دستخطوں کا دعویٰ صرف شیخ سنہوری کا ہی ہے ان کے علاوہ ایسی بات کسی اور نے ہرگز نہیں کہی۔ حالانکہ اگر ایسی بات ہوتی تو درجہ شہرت پاتی اور شیخ ابن وحیہ کے حالات میں ہر جگہ موجود ہوتی اور کسی خبر کے کذب کے لئے اتنا ہی کافی ہوتا ہے کہ اس خبر کے نقل کے دوائی اور کثیر تقاضے ہوں مگر اسے نقل کرنے والا واحد ہو پھر یہ تو اس وقت ہے جب ناقل صادق

ہو اور اگر تپش شہری جیسا ہو جس کے بارے میں آپ پڑھ

چکے تو یہ از خود اس کے موضوع و من گھڑت ہونے کی دلیل ہوگا
شیخ جمال عزون ان کے اخلاق کا تذکرہ کر کے کہتے ہیں۔

واخال هذا الجرأة حملته میری رائے میں اسی جرأت و
علی ان يتكلف الاشتغال بامر جسارت نے اسے اس پر ابھارا کہ
ابن دحیة والاهتمام به وہ ابن وحیہ کے معاملہ میں مشغول

والسعی فی کتابہ محض من اس کا اہتمام اور علماء اندلس

علماء الاندلس کما یقول محض نامہ تحریر کر جانے کی

هو والا فلم یسم واحد امنهم کی جس طرح ان کا اپنا بیاد

حتى ينظر فيه الناظرون بعین ان کے علاوہ ایک آدمی کا ہم

الدقة والتمحيص نہیں لیا جس میں محققین، تنقید

(مقدمۃ الایات - ۱۹) دقت سے نظر کر سکیں۔

ڈاکٹر ابراہیم بن صدیق غماری لکھتے ہیں۔

لو حدث قبل هذا بالاندلس اگر ایسی بات اندلس میں

تواتراً او استفاضة علی الاقل بیان ہوتی تو یہ تواتر سے منقہ

وسجله المؤرخون وربما نظم ہوتی یا کم از کم مشہور ہوتی۔

فی لا شعاع کما نظم من مورخین تحریر کرتے یا اشعار و

الحوادث ما هو اقل غرابة عنه میں اس کا بیان ہوتا جیسا کہ اس

واصبح من لوازم ترجمة ابی سے کہیں کم درجہ کے واقعات نظم

الخطاب فی کتبہم بینما لا ہوئے ہیں تو یہ چیز شیخ ابوالخطاب

تجد لهذا المحضر ذكر افي كتبهم المعاصرة للحدث ولا في الا حقة كالذيل والتكملة المستقصى الجامع الذي يعتبر ماشد عنه من مثل هذا الغرائب شاذاً حقيقياً يرد ولا يقبل

کے حالات پر مشتمل کتب کا حصہ بن جاتی حالانکہ اس محضر کا ذکر ہی نہیں ملتا نہ ان کے دور کی کتب میں اور نہ بعد کی کتب میں مثلاً ذیل اور تکملہ جو اس قدر جامع ہیں کہ ان میں اس طرح رہ جانے والا واقعہ حقیقی طور پر شاذ اور مردود ٹھہرے گا اور اسے قبول نہیں جائے گا۔

اس کے بعد ضابطہ یوں لکھتے ہیں۔

القاعدة عند العلماء ان من اسباب رد الخبر ان يكون مما تتوافر الدواعي على نقله تواتراو استفاضة ثم لا ينقل الا من احاد الناس

اہل علم کے ہاں یہ ضابطہ ہے کسی خبر کی تردید کے لئے یہی کافی ہے کہ اس کے تواتر یا شہرت سے نقل پر کثیر دواعی و تقاضے ہونے کے باوجود اسے خبر واحد کے طور پر نقل

(حقیقۃ المحضر - ۱۶۸) کیا گیا ہو۔

تو معلوم ہوا اہل علم کے ہاں محضر پر دستخطوں کا کوئی معقول ثبوت

ہی نہیں۔

۲۔ اس محضر کے جعلی اور باطل ہونے میں جو بات تاکید پیدا کرتی ہے وہ یہ ہے کہ شیخ ابن الابرار نے ان علماء سے سماع پر تصریح

کی جن کے بارے میں محضر میں ہے کہ ان سے شیخ ابن دبیہ کا
 سماع ثابت نہیں حالانکہ یہ جرح میں اس قدر متشدد ہیں کہ کسی
 کے ضبط و عدالت میں ادنیٰ شک بھی ہو تو اسے یہ قبول نہیں
 کرتے۔ انہوں نے شیخ ابن دبیہ کی ثنا کرتے ہوئے لکھا۔

وكان بصيراً بالحديث معنياً یہ حدیث کے ماہر ان کا وسیع
 بتقییدہ مکبا علی سماعہ مطالعہ اور مفہوم سمجھنے والے سماع
 حسن الخط معروفاً بالضبط حدیث کے حریص، خوبصورت تحریر
 له حظ وافر من اللغة ضبط میں معروف اور لغت، علوم
 ومشاركة في العربية وسواها عربیہ اور دیگر میں خوب ماہر تھے۔
 (الکملۃ - ۱۶۵۳)

پھر اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ لکھا۔

كتب الي بالاجازة سنة انہوں نے مجھے بھی ۶۱۳ میں
 روایت حدیث کی تحریری اجازت
 (۶۱۳)

دی۔

اسی طرح شیخ ابو جعفر احمد بن ابراہیم بن الزبیر غرناطی
 (۶۲۸-۷۰۸) نے مشائخ سے سماع کی تصریح کی ہے۔

كان معتنباً بالعلم مشاركاً في علوم کا اہتمام اور متعدد فنون کے
 فنون منه مجتهداً بالاخذ من ماہر مجتہد، شیوخ سے خوب حدیث
 الشيوخ ذاكراً للتاريخ کا سماع رکھنے والے تاریخ اسانید
 والاسانید ورجال رجال حدیث اور جرح

الحديث والجرح والتعديل و تعديل کے حافظ سنی اور اہل
سنيًا مجانباً لاهل البدع بدعت کے مخالف تھے۔

(صلة الصلة - ۷۸۴)

شیخ حافظ ابو عبد اللہ محمد بن عبد الملک مراکشی (۶۳۴-۷۰۳) نے
مصنف کے مخالف ہونے کے باوجود اس بات کو تسلیم کیا ہے۔

كان راويةً للحديث یہ حدیث کے راوی شیوخ سے
شديد العناية بقاء المشايخ ملاقات اور ان سے حصول
والاخذ عنهم متسع الرواية احادیث کا سخت اہتمام اور کثیر
جيد الخط محكم التقييد روایت کرنے والے خوبصورت
ذاکرا تواریخ المحدثین تحریر قیودات علوم سے آگاہ۔
واخبارهم حافظاً لآداب محدثین کے حالات و اخبار سے
(الذیل والتکملة - ۲۰۸:۸) خوب آگاہ اور آداب کے حافظ
تھے۔

ایک اور اہم شہادت

محضر میں مذکور مشائخ سے سماع پر ایک اہم شہادت صاحب تفسیر
امام ابو حیان اندلسی کی بھی ہے۔

یادر ہے یہ عالم اندلسی ہیں لیکن مشرق میں رہے جب انہوں نے
ایسی بات سنی تو فی الفور نہایت کرتے ہوئے کہا کہ اندلس میں ان کا
شیخ قداماء سے سماع ثابت ہے اور جو اس کے خلاف کہتا ہے وہ غلط

ہے حافظ ابن حجر عسقلانی، امام ابو حیان کے حوالہ سے لکھتے ہیں۔

اشتهر بهذه البلاد في افواه
شبان المحدثين انه تكلم فيه
ولا يبعد سماعه من ابن
زرقون فقد سمع من
تلك الحلة كالسيهلي وغيره
وقد وجدت سماعه بالاندلس
على هذه الطبقة التي فيها ابن
زرقون

ان علاقوں میں نوجوان محدثین کی
زبان پر مشہور ہے کہ ان میں کلام
و جرح ہے لیکن ان کا شیخ ابن
زرقون سے حدیث لینا کوئی
بعید نہیں کیونکہ انہوں نے اس
حلقہ مثلاً امام سیہلی اور دیگر محدثین
سے حدیث کا سماع کیا ہے اور
میرے علم میں ہے کہ انہوں نے
اس طبقہ سے بھی سماع کیا ہے جس
میں شیخ ابن زرقون ہیں۔

(لسان المیزان - ۲۹۶/۳)

ڈاکٹر ابراہیم بن صدیق غماری اس شہادت کے بارے میں لکھتے

ہیں۔

وهذا شهادة اندلسي عالم
خبير ثقة امام عاش بالاندلس
مدة فعرف مايجري في
محيطها العلمي ثم ادى
شهادته بالمشرق مدافعاً عن
الرجل و معدلاً له

یہ ایسے اندلسی عالم باخبر اور ثقہ کی
گواہی ہے جو امام اور اندلس میں
کافی مدت رہنے والے ہیں یہ
وہاں کے علمی معاملات سے خوب
آگاہ ہیں پھر انہوں نے موصوف
کا دفاع اور انہیں عادل قرار دیتے
ہوئے مشرق میں گواہی دی ہے۔

کوئی بنیاد ہی نہیں

ان قوی شہادتوں کے بعد لکھتے ہیں۔

وذلك يفيد جملة وتفصيلاً ان
ما ادعاه صاحب المحضر
لا اساس له فيكون هذان
المضمونان قد سقطا امام
التمحيص

یہ تمام گفتگو بتا رہی ہے کہ صاحب
محضر سنھوری کے دعووں کی کوئی
بنیاد نہیں تو اب دونوں الزامات
تحقیق و تمحیص کے سامنے نہیں ٹھہر
سکتے۔

(حقیقۃ المحضر - ۱۶۹)

اتہام و دشمنی پر سزا

سلطان کامل نے اس بے بنیاد اتہام پر شیخ سنھوری کو سزا دی۔
کوڑے لگائے۔ گدھے پر سوار کیا شہر میں پھرایا۔ شیخ تقی الدین احمد بن
علی مقریزی (۸۴۵) نے اسی سزا کا ذکر کرتے ہوئے لکھا۔

لما ضرب طيف به الى انتهى
الى منزل ابن دحية فلما سمع
النداء عليه خرج اليه والقي
عليه ثوبه وكلم فيه السلطان
فخرج امره بالخروج عن
الديار المصرية فتوجه نحو
العراق ثم دخل بلاد العجم

جب اسے سزا دیتے ہوئے پھیرایا
گیا اور وہ ابن دحیہ کے گھر کے
پاس پہنچے تو وہ ان کی آواز سن کر
باہر آئے اور اپنی چادر اُن پر ڈال
دی اور سلطان سے چھوڑنے کی
سفارش کی تو اسے علاقہ مصر سے
نکال دیا گیا تو وہ عراق کی طرف

وتوفی هناك فی حدود عشرين
وستمائہ علی مابلغنی
چلے گئے اس کے بعد وہ بلاد عجمی
میں رہے اور وہاں ہی تقریباً ۶۲۰
میں فوت ہوئے۔

پھر ان کے شیخ ابن دحیہ پر کذب اور اتہام بازی کے بارے میں
لکھا۔

وانا ابرأ الی اللہ من عہدۃ وما
تجرأ علیہ من قبیح فعلتہ
والحسداء لادواء لہ
انہوں نے جو ابن دحیہ پر حملہ اور
جرات کی ہے یہ اس کا قبیح فعل
ہے میں اس سے اللہ تعالیٰ کی
(المفتی الکبیر۔ ۱۳۹۱ء) بارگاہ میں برأت کا اعلان کرتا
ہوں حسد ایسی بیماری ہے جس کا
علاج نہیں۔

بڑی عمر میں حصول علم

اس سنہوری کے محضر نامہ میں ایک اعتراض یہ تھا کہ انہوں نے
علم و حدیث بڑی عمر میں حاصل کیا نہ کہ ابتدائی اور نوجوانی میں اور اس
اعتراض کا مقصد بھی اس بات کو پختہ کرنا ہے کہ قدماء مشائخ سے ان کا
سماع ثابت نہیں کیونکہ وہ ان کی جوانی میں فوت ہوئے۔

جواب۔

۱۔ ہم نے پہلے اعتراض کے جواب میں جو کچھ لکھا اس میں اس کا
جواب موجود ہے کہ جب ان مشائخ سے ان کا سماع ثابت و

۱۔ غم ہے تو پھر یہ اعتراض کیوں؟

۲۔ یہ جوانی کے عالم میں دانیہ کے قاضی تھے کیا یہ منصب حصول علم سے پہلے مل گیا تھا؟

۳۔ اس کے اعتراض کے ابطال کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ ان کے مخالفین نے بھی یہ تسلیم کیا ہے کہ یہ نہایت کامل حفظ ضبط مطالعہ اور متعدد علوم خصوصاً لغت کے ماہر و حافظ تھے اور لغت میں پختگی اور مہارت کے لئے بچپن سے سیکھنا ضروری و لازم ہے یہ علم بڑی عمر میں حاصل کرنا دشوار ہوتا ہے۔

ان حالات سے آشکار ہے کہ ان کا ماہر لغت و حدیث ہونا اندلس، جاپہ اور تونس میں مشہور تھا۔ حالانکہ اس وقت ان کی عمر تقریباً چالیس تھی ان علوم میں ان کی مہارت و شہرت کا یہ عالم تھا۔

حتیٰ ان الامراء کا نواید عونہ حتیٰ کہ حکمران اپنی اولاد کی تربیت و تعلیم کے لئے ان کی خدمات لتادیب اولادہم حاصل کیا کرتے۔

پھر ان کے علوم کو جانچنے کے لئے کئی مجالس کا انعقاد ہوا۔ کئی مناظرے ہوئے جن میں وہ غالب آئے اور کئی کتب مثلاً التوسیر فی مولد السراج المنیر، زبانی الماکروائیں یہ تمام امور اس پر شاہد ہیں کہ انہوں نے یہ علوم ابتدائی عمر میں حاصل کیے۔

ہماری بات کی تائید شیخ ابوالعباس احمد بن احمد بن عبداللہ الغبرینی کے یہ الفاظ نہایت ہی واضح طور پر کر رہے ہیں ان کے لغت کے ماہر

ہونے کے بارے میں رقم طراز ہیں۔

وكان من احفظ اهل زمانه
للغة حتى صار حوشى اللغة
عنده مستعملاً غالباً عليه ولا
يحفظ الانسان من اللغة
حوشياً الا و ذلك اضعاف
اصعافه من مستعملها رأيت
من كلامه كثيراً فى رسائل
ومخاطبات كلها مغلقات
ومقفلات

یہ اپنے دور کے سب سے زیادہ
لغت کے حافظ و ماہر حتیٰ کہ غالب
مستعمل لغت کا یہ ذخیرہ
تھے۔ انسان لغت کا ماہر و حافظ اس
وقت ہوتا ہے جب وہ مستعمل سے
کئی گنا زیادہ کا علم رکھتا ہو۔ میں
نے ان کے کلام کے حوالہ سے ان
کے کثیر خطوط و تحریرات دیکھی ہیں
وہ تمام کے تمام نہایت مغلّق اور
مشکل تھے۔

اس کے بعد سلطان ابوعلی بن یرموز کی طرف ایک خط کا ذکر کیا۔

لما وصلت هذه الرسالة لابی
علی بن یرموز لم يفهم لغتها
فاستحضر كتب اللغة
الصحيح وغيره ليفد
ويظهر له معناها فلم تنفع له
الا بعد ايام حتى سافرت
الاجفان

جب ان کا خط ابوعلی بن یرموز
کے ہاں پہنچا تو اس کے الفاظ نہ
سمجھ پائے حتیٰ کہ کتب لغت وغیرہ
کے ذریعے اس کی مشکلات کا
ازالہ کر کے اس کے معانی سے
آگاہی حاصل کی اور اس کے سمجھنے
میں کچھ دن لگے حتیٰ کہ کشتیاں جا
چکی تھیں۔

(عنوان الدراية۔ ۱۷۰)

شیخ استاذ ابراہیم بن الصدیق بخاری اسی طعن کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

بل ان محتوی ذلك الكتاب بلکہ اس کتاب کے مشمولات
يدل على اخذه في شبيبته بتاتے ہیں کہ انہوں نے نوجوانی
وبعد ان يكون تلقى ذلك بعد میں علم حاصل کیا کیونکہ ایسی اشیاء
ماکبر سنہ کا حصول کبر سنی میں بعید ہوتا
(حقیقۃ المحضر ۱۷۲) ہے۔

۴۔ کبر سنی میں چونکہ حصول علم عیب سمجھا جاتا ہے لہذا ایسے آدمی
کے حالات میں اس کا تذکرہ کیا جاتا ہے تو اگر شیخ ابن دجیہ کا یہ
معاملہ ہوتا تو ان کے حالات میں سنہوری کے علاوہ دوسرے
لوگ بھی ذکر کرتے۔ حالانکہ یہ بات صرف سنہوری نے ہی لکھی
ہے۔

۵۔ تمام اہل علم نے قدماء شیوخ سے ان کا حدیث حاصل کرنا تحریر
کیا ہے یہ تبھی ہے کہ انہوں نے ابتدائی عمر میں حدیث و علم
حاصل کیا نہ کہ کبر سنی میں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی (۸۵۲) شیخ ابوبکر محمد بن یوسف ابن
مسددی اندلسی غرناطی (۶۶۳) سے نقل کرتے ہیں کہ شیخ ابن دجیہ نے
۵۶۰ اور ۵۷۰ کے درمیان اندلس میں حدیث پڑھی۔

سمع بالاندلس من ابن خیر انہوں نے اندلس میں شیخ ابن خیر
وابن بسشکوال والسہیلی امام ابن بشکوال امام سہیلی اور ایک

وجماعة ثم رأيت بخطه انه
سمع بين الستين الى
السبعين وخمس مائه من
جماعة كابي بكر ابن خير
واللوالى وابى الحسن بن
حبش وليس ينكر عليه
جماعت محدثين سے حدیث پڑھی
انہوں نے لکھا انہوں نے ۵۶۰ اور
۵۷۰ کے درمیان جماعت محدثین
مثلاً سماع کیا شیخ ابوبکر بن خیر لوائی
ابوالحسن بن حبش اور اس کا کسی
نے رو نہیں کیا۔

(لسان المیزان ۳-۲۹۳)

امام شمس الدین محمد عثمان ذہبی (۷۴۸) شیخ ابوعبداللہ الابار کے
حوالہ سے لکھتے ہیں یہ صحابی رسول حضرت دجیہ کلبی رضی اللہ عنہ اور
ابوالبسام الحسینی کی اولاد میں سے ہیں۔

سمع ابا بکر بن الجعد و ابا
القاسم بن بشکوال و ابا
عبد اللہ بن المجاہد و ابا عبد
اللہ بن زرقون و ابا لقاسم بن
حبش و ابا محمد بن عبید
اللہ و ابا محمد بن بوقتہ
اور انہوں نے امام ابوبکر بن جعد
امام ابوالقاسم بن بشکوال ابوعبداللہ
بن مجاہد ابوعبداللہ بن زرقون
ابوالقاسم بن حبش ابو محمد بن
عبداللہ اور ابو محمد بن بوقتہ سے
حدیث پڑھی۔

دوسرے مقام پر شیخ ابوالقاسم خلف بن عبد الملک بن بشکوال
(۳۹۳-۵۷۸) کے تلامذہ کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھا ہے ان میں۔

موسیٰ بن عبد الرحمن الغرناشی
شیخ محمد موسیٰ بن عبد الرحمن غرناطی

علی و ابوالخطاب بن دحیہ ابو الخطاب بن دحیہ اور ان کے
واخوہ ابو عمرو بھائی ابو عمرو شامل ہیں۔

(تذکرۃ الحفاظ: ۴-۹۰)

سزا کا سبب

پیچھے آپ نے شیخ تقی الدین مقریزی کے حوالہ سے پڑھا کہ
سلطان کامل نے شیخ سنہوری کو شیخ ابن دحیہ کی مخالفت پر سزا دی تھی اور
مصر سے اسے نکال دیا۔ اس سزا کا سبب کیا بنا؟ اس کا سبب محضر نامہ کو
قرار دینا درست دکھائی نہیں دیتا کیونکہ شیخ سنہوری سلطان کے ہاں شیخ
ابن دحیہ کا مقام جانتے تھے تو وہ کیسے ان کے نسب اور روایت پر محضر نامہ
کی صورت میں طعن کر سکتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ جن لوگوں نے بھی اس
سزا کا ذکر کیا انہوں نے مخالفت شیخ ابن دحیہ کلبی کی بات تو کی مگر محضر
نامہ کا ذکر تک نہیں کیا تو مخالفت کا سبب سنہوری کا دعویٰ سماع بھی ہو سکتا
ہے۔ جس کی تکذیب شیخ ابن القطان وغیرہ نے بھی کی تھی ممکن ہے جب
شیخ ابن دحیہ نے ان کی تکذیب کی تو انہوں نے حسب مزاج زبان طعن
دراز کی ہو جسے سلطان برداشت نہ کر سکا۔

مثلاً شیخ ابن الابار ابن عبد الملک اور ابن مسدی نے سزا کا لکھا
مگر محضر کا ذکر نہیں کیا شیخ ابن الابار نے شیخ سنہوری کے حالات میں لکھا
ہمیں شیخ ابوالقاسم بن ابی کرامہ تونسلی نے بتایا۔

ان السنہوری هذا لما
انصرف الی مصر امتحن
بملکها الکامل محمد بن
عادل ابی بکر بن ایوب لاجل
معاداته ابا الخطاب ابن
الجمیل فضرب بالسیاط
وطیف به علی جمل مبالغۃ
فی اهانته

یہ شیخ سنہوری جب مصر لوٹے تو
شیخ ابوالخطاب بن جمیل کی دشمنی کی
وجہ سے سلطان کامل محمد بن عادل
ابوبکر بن ایوب کے ہاں مصیبت
میں مبتلا ہوئے تو اس نے انہیں
کوڑے لگوائے اور شہر میں سواری
پر پھیرا کر ذلیل کیا۔

(التملة - ۱: ۱۵۰)

اسی طرح شیخ ابن عبدالمک نے لکھا۔

ولما عاد مصر امتحن بسبب
ابن دحیة فضرب بالسیاط
وطیف به علی جمل مبالغۃ
فی اهانته

جب سنہوری مصر واپس لوٹے تو
ابن دحیہ کی وجہ سے وہ مصیبت
میں پڑے تو انہیں کوڑے لگانے
اور شہر میں سواری پر پھیرا کر رسوا

(لسان المیزان - ۵۳۱) کیا گیا۔

اگر کوئی محضر نامہ ہوتا تو ابن عبدالمک اس کا تذکرہ ضرور کرتے
کیونکہ یہ بعد کے بھی ہیں اور ابن دحیہ کے خلاف بھی ہیں۔
شیخ ابن مسدی کے الفاظ اس قدر ہیں کہ سلطان نے انہیں سزا
دی جب انہیں شہر میں پھیرایا جا رہا تھا۔

اجتاز و اعلیٰ بیت ابن دحیہ جب سپاہی انہیں ابن دحیہ کے گھر
فخرج والقی ثوبہ علیہ و کلم کے پاس سے لے کر گزرے تو وہ
فیہ الکامل فامر باخراجه من گھر سے باہر آگئے اور اپنی چادر
البلاد ان پر ڈال دی اور سلطان کامل

(لسان المیزان: ۱-۵۴) سے چھوڑنے کا کہا تو سلطان نے

ملک بدری کا حکم جاری کر دیا۔

اس میں صرف اتنا ذکر ہے کہ شیخ ابن دحیہ کلبی نے مخالفت کے
باوجود سنہوری کی سفارش کی لیکن محضر کی طرف ادنیٰ اشارہ بھی نہیں کیا ان
تمام حقائق سے واضح ہو رہا ہے کہ ایسا محضر نامہ تھا ہی نہیں کہ جسے کوئی
لکھتا اور اس سے نقل کرتا۔ ڈاکٹر ابراہیم بن صدیق غماری نے خوب کہا۔

لم یقل احد ممن ذکرہ انہ راہ کسی نے یہ نہیں کہا کہ اس نے
ولا نقلت رؤیتہ اور رؤیۃ محضر نامہ دیکھا ہے نہ ہی اسے کسی
خطوط العلماء فیہ عن احد کا دیکھنا یا اس میں علماء کے دستخط
سواء کان ثقۃ او غیر ثقۃ و کل دیکھنا نقل کیا سوائے سنہوری کے
من ذکرہ انما نقل محتویاتہ کسی سے منقول نہیں نہ ثقہ سے
عن السنہوری نفسہ اور نہ غیر ثقہ سے جس نے بھی اس

(حقیقۃ المحضر ۱۷۴-۱۷۵) کا تذکرہ کیا اس نے سنہوری سے

ہی لیا ہے۔



واقعہ شیخ ابوالحسن علی المرتضیٰ کی تفصیل



دوسری دلیل جو ان کے کذب و ضعف پر بیان کی جاتی ہے وہ یہ واقعہ ہے، شیخ ابن نجار نے حافظ ابوالحسن علی بن مفضل مقدسی (۵۴۴-۶۱۱) سے نقل کیا ہم عام مجلس سلطان میں بیٹھے تھے وہاں ابن دجیہ بھی تھے مجھ سے سلطان نے ایک حدیث کے بارے میں پوچھا، میں نے وہ حدیث ذکر کی، اس نے پوچھا اس کا راوی و ناقل کون ہے؟ اس وقت مجھے اس کی سند یاد نہ تھی بعد میں مجھے شیخ ابن دجیہ ملے تو کہنے لگے جب سلطان نے تم سے سند پوچھی تھی تم کوئی بھی سند بیان کر دیتے کسی کو کیا معلوم یہ سند صحیح ہے یا نہیں؟ تو تمہاری عزت اس کے ہاں زیادہ ہو جاتی۔

علمت انه جرى على الكذب تو اس سے میں نے یہ محسوس کیا
ابن دجیہ جھوٹ بولنے والے
ہیں۔

جواب۔ کچھ حقائق کا تذکرہ

اس اعتراض کے جواب کے لئے تمہیداً کچھ اور حقائق کا سامنے لانا ضروری ہے وہ یہ کہ صفی الدین ابو محمد عبداللہ بن علی المعروف ابن شکر الوزیر (۵۳۸-۶۶۲) اور شیخ ابن دحیہ کے درمیان عداوت تھی اس کی وجہ سلطان کامل کے ہاں شیخ کے مقام پر حسد تھا تو اس وزیر مالکی نے مدرسہ قائم کیا اور ابن دحیہ سے مقابلہ کے لئے شیخ علی بن المفضل کو وہاں مقرر کیا متعود سلطان کامل کے ہاں ابن دحیہ کے مقام کو گرانا تھا اس حقیقت کو شیخ ابن سید الناس نے ان الفاظ میں ذکر کیا۔

کان ابو الخطاب قد نال من
الملك الكامل ارفع خطوة
لا تكاد تحل لابی الخطاب اذا
دخل عليه حبة فبلغ في
دولته كل الاقتراح وامتزج
كل منها بالآخر امتزاج الماء
بالراح حتى غص اكابر دولته
من ذلك بالداء الدوى وغص
الصفى ابن شكر بصفاء مورد
ذلك الود الروى فعالج كل
العلاج ليفسد ذلك الامتزاج

شیخ ابو الخطاب نے سلطان کامل
کے ہاں ایسا بلند مقام پایا
کہ ابو الخطاب کو وہاں سے نیچے لانا
دشوار ہے کہ اس حکومت میں ہر
لحاظ سے مقام پایا اور وہ ایک
دوسرے سے اس طرح حل ہوئے
جیسے پانی دودھ حتیٰ کہ اکابرین
حکومت کو اس پر حسد عارض ہو گیا
یا اور طبی بن شکر اسی حسد کی لہر کی
نذر ہو گئے اور وہ اس میں اس
قدر کوشاں تھے تاکہ یہ اتصال فساد

فكان في سعيه ذلك ان بنى مدرسة لمذهب مالك و
استقدم لها الحافظ ابا الحسن
ابن المقدسي ليزاحم ابن
دحية به فيد حظه عند الملك
الكامل في منصبه فلم يتهيا
ذلك له ولا حزحه عن تلك
المنزلة وكانت تقع في ذلك
من ابن المقدسي فيه امور
ونفشات مصدور يشيعها من
اصحاب ابي الحسن من
يعرف و من لا يعرف ويذيعها
من تنكر منهم ومن تعرف
وربما زاد فيها السامع حين
ادى واتى من حيث لا يشعر
شيأ ادا وانما وصلت اليه
مرسلة ونقلت اليها مجمل لا
مفصلة لا يعول عليها في
جرح ولا يستند اليها في قدح
واخصال من ذلك حديث

سے بدل جائے تو ان کی کاوش
مذہب مالکی کے لئے ایک مدرسہ کا
قیام بھی ہے اس کے لئے انہوں
نے حافظ ابوالحسن بن مقدسی کو بلایا
تاکہ ابن دحیہ کا مقابلہ کیا جاسکے
اور سلطان کامل کے ہاں منصب
ختم کیا جائے لیکن وہ اس میں
کامیاب نہ ہوئے اور نہ ہی اس
مقام سے گرا سکے۔ اس وجہ سے
ابن مقدسی سے چند امور اور حسد
کی چیزیں میں صادر ہوئیں علم
رکھنے والے اور نہ علم رکھنے والے
اصحاب شیخ ابوالحسن نے انہیں خوب
پھیلایا اور ہر بری و اچھی خبر ان
کے بارے میں مشہور کر دی۔
متعدد اشیاء سامعین نے اس میں
شامل بھی کر دی حالانکہ یہ چیزیں
متصل نہ پہنچی تھیں بلکہ مجمل طور پر
ہم تک آئی ہیں لہذا جرح میں ان
پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی

المغرب. قدرج میں سند میرے خیال میں

(اجوبہ ابن سید الناس ۲۴۹) انہی سے حدیث مغرب گھڑنے کا

معاملہ ہے۔

جب یہ بات سامنے آگئی کہ شیخ ابن مقدسی کو وہاں لانے کا مقصد ہی شیخ ابن دحیہ کے مقام کو گرانا تھا تو کیسے ہو سکتا ہے کہ شیخ ان سے ایسی بات کہیں جس سے انہیں ان کے خلاف کہنے کا موقع مل جائے یہی بات آگے شیخ ابن سید الناس نے کہی۔

کہ بعض اساتذہ نے ہمیں بتایا کہ شیخ ابن مقدسی نے شیخ ابو الخطاب سے کہا آج بادشاہ کامل نے مجھ سے حدیث پوچھی جس کی سند مجھے نہ آئی میں اس پر بہت پریشان ہوا تو کہنے لگے تو نے یہ سند کیوں نہ بیان کر دی رواہ مالک عن نافع عن ابن عمر کیونکہ کسے علم تم کیا کہہ رہے ہو۔

ويعبد جداً ان يفوه احد لمنا
صبه بما يقدح في مناصبه او
ان يدل عن عورته من تصدى
لتتبع عشرته
یہ نہایت ہی بعید ہے کہ وہ اپنے
مقابل کے ساتھ ایسی بات کریں
جو ان کے مقام کے منافی یا وہ
ایسی بات ہو جو مخالف اور طعن

(اجوبہ ابن سید الناس ۲۵۰) تلاش کرنے والوں کو موقع فراہم

کرنا ہے۔

الغرض یہ کیسے ممکن ہے کہ انسان اپنے مخالف کے ہاتھ اپنے ہی قتل کے لئے ہتھیار تھا دے یعنی ان میں آپس کی چیقلش واضح کر رہی

ہے یہ واقعہ درست نہیں۔

۲۔ پھر یہ بات بھی قابل غور ہے مجلس میں دیگر علماء و حفاظ کی موجودگی میں سلطان نے صرف ابن المنفلوطی سے سوال پر ہی کیوں اکتفا کیا حالانکہ تقاضا یہ بنتا ہے کہ وہ تمام سے پوچھتا تا کہ ہر ایک کی رائے سامنے آتی۔

۳۔ ممکن ہے شیخ ابن دحیہ کلبی نے ان سے یہ بات بطور آزمائش کہی ہو تا کہ ان کے تقویٰ و ورع کا اندازہ ہو۔

۴۔ کیا کہیں ابن مقدسی کا جواباً اس فحش غلطی پر انہیں جھڑکنا منع کرنا اور ایسے عمل سے باز رکھنے کا ذکر ہے۔

۵۔ شیخ ابن دحیہ کا روایت ضعیف اور موضوع کے خلاف تشدد ہونا بھی اس واقعہ کی نفی پر شاہد ہے۔

۶۔ سلطان کا سوال یہ تھا کہ اس روایت کو کون سے امام حدیث نے نقل کیا ہے مثلاً امام بخاری، امام مسلم تا کہ اس روایت کی صحت و ثبوت واضح ہو کیونکہ اس دور میں کتب مدون ہو چکی تھیں تو سوال یہ تھا کہ اس حدیث کے مخرج و ناقل کی نشاندہی کریں تو شیخ ابن دحیہ نے انہیں اس طرف متوجہ کیا کہ سلطان نے تم سے راویان حدیث یا سند نہیں پوچھی بلکہ حدیث کا مخرج پوچھا اور وہ تم سے اوچھل نہیں تھا۔

لہذا یہ تمام شواہد بتاتے ہیں کہ یہ واقعہ ہی درست نہیں بلکہ مشکوک ہے اور شک کی بنیاد پر کسی عظیم محدث کو کذاب و ضعیف قرار دینا

قلم کے سوا کچھ نہیں۔

کچھ آئمہ کے اقوال

پیچھے متعدد اہل علم کے اقوال شیخ موصوف کے حفظ و ضبط اور وسعت مطالعہ کے حوالہ سے گزرے ہیں یہاں کچھ ایسے اقوال ذکر کیے جا رہے ہیں جو انہوں نے کچھ لوگوں کی جرح و طعن نقل کرنے کے بعد لکھے ہیں۔

۱۔ شیخ ابن سید الناس کہتے ہیں کہ مجھے شیخ کمال الدین محمد بن یحییٰ ہمدانی نے کہا ہمارے نزدیک شیخ ابوالخطاب کی گفتگو متروک اور ان کی خطا و صواب قابل اعتنا ہی نہیں اس پر لکھتے ہیں۔

وایس ذلك فيما اظن الامن میری رائے میں یہ معاصرین کی
بقية تلك الاثار والله ينزل تنقید کے بقایات میں سے ہے
اجميع بعفوہ فی الایراد اللہ تعالیٰ تمام کو ان کے اعتراض
والاصدار وارد کرنے اور رجوع کرنے پر

(اجوبۃ ابن سید الناس۔ ۲۴۹) معاف فرمادے۔

۲۔ شیخ تقی الدین مقریزی (۸۴۵) شیخ سنہوری کے اتہامات نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

انا ابرأ الى الله من عهده وما میں اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں ان کی
تجراً عليه من تقبیح فعلته ذمہ داری اور ابن دجیہ پر ان کے
والحسداء لادواء له حملوں سے برأت کا اعلان کرتا

(المحقق الكبير: ۱-۱۴۹) ہوں حسد ایسی بیماری ہے جس کی کوئی دوا نہیں۔

۳۔ علامہ احمد بن محمد المقرئ تلمسانی (۱۰۴۱) لکھتے ہیں۔

تکلم فيه جماعة فيما ذكره بقول ابن نجار ايك جماعت نے
ابن النجار وقدره اجل مما ابن دحيه پر جرح کی ہے لیکن ان
ذکر وہ کا مقام اس جرح سے کہیں بلند

(فتح الطیب: ۲-۳۰۶) وبالہ ہے۔

۴۔ شیخ محامی عباس عزازی نے ”النہر اس فی تاریخ خلفاء بنی العباس“ کے مقدمہ میں بہت ہی خوبصورت بات کہی ہے۔

اشتهر المترجم في ثقافات شیخ ابن دحيه کی متعدد ثقافات میں
متعددة عرف بالتاريخ كما ذاع شہرت ہے تاریخ کے ماہر ہیں جیسا
صيته في الحديث وهو من کہ حدیث میں مشہور و مقبول زمانہ
النوابع في الاداب والعلوم تو یہ اداب و علوم میں چشمہ و مرکز
کا درجہ رکھتے ہیں۔

اس کے بعد لوگوں کے طعن و جرح کی بات نقل کر کے لکھا۔

والتحليل النفسى يسوقنا ان کی ذات کا تحقیق تجزیہ قطعی
قطعاً الى انه كان من فحول طور پر ہمیں یہ بتاتا ہے کہ یہ علوم
العلم والادب وكفى ان نعین واداب میں کامل اور ماہر ہیں
ماقاله بعض المؤرخين فيه ہمارے لئے یہی کافی ہے جو بعض
لتبيين ما حدثه من مورخین نے کہا اسے سامنے لائیں

نفسیات متعاکسة الا انه اذا تا کہ ان کی شخصیت کی مختلف
 لم یکن اعظم من ناقلیہ جہات سامنے آجائیں۔ البتہ اگر
 فلا یقل عنہم مکانہ وہ اپنے ناقدین سے بڑے نہیں تو
 (مقدمہ ص ۵) ان سے کسی طرح مقام میں کم بھی
 نہیں۔

آگے چل کر کہتے ہیں۔

ہمارا مقصد ان کا تزکیہ یا دفاع نہیں مگر ان پر جو تنقید کی گئی ہے
 محض ذاتی و شخصی محسوس ہوتی ہے کیونکہ آج بلکہ موصوف کے دور میں سند
 حدیث کی قدر کتب کے مدون ہونے کی وجہ سے ختم ہو گئی اب وہ کتب
 ہر ایک کی دسترس میں ہیں اور ان کی طرف رجوع آسان ہے جیسا کہ نقد
 رجال کا حصول بھی کوئی دشوار نہیں۔

وان الحافظة یطرا علیہا بعض حافظہ پر کچھ ضعف عارض ہوا جیسا
 الضعف من تراکم کہ تم نے معلومات میں پایا اور
 المعلومات والاضطراب فی اس کے تذکرہ میں اضطراب بھی
 التذکر و هذا عیب محدود لا پایا لیکن یہ عیب اس قدر کم اور
 یؤخذ علیہ بهذه القسوة محدود ہے کہ اس کی وجہ سے سختی
 والفقدان لہ میزان فی الجرح نہیں کی جاسکتی اور نہ ہی ایسی تنقید
 والتعدیل والامر کما یظهر جو جرح و تعدیل کی کسوٹی ہے اور
 ناشئ من منافسة دنیویہ یہ معاملہ (جیسا کہ ظاہر ہے)
 واختلاف فی الاتجاه وكان دنیاوی منافع کے حصول یا

بعض اندادہ من المعاصرین
براعون الحزب والتعصب
بکل شدة هذا فی حین ان
صاحب نفخ الطیب یذکر
حادث اختیارہ وظہور قدوتہ
العلمیة فی الحدیث

حصول منصب کے اختلاف کی وجہ
سے ہوا۔ ان کے بعض معاصرین
نے تفرق و تعصب میں پوری
شدت اختیار کی حالانکہ اس کے
ساتھ صاحب نفخ الطیب نے لکھا
کہ اہل علم نے حدیث میں انہیں
خوب پرکھا اور ان کا محدث ہونا
مسلم طور پر سامنے آچکا تھا۔

تمام مورخین کا اتفاق

آگے لکھتے ہیں۔

والمؤرخون بجمعون علی انه
رجل عظیم یعد بین اکابر
رجال العلم واعاظم
المؤلفین ومشاہیر الادباء
والمحدثین وقد مضی الزمن
الذی یقبل فیہ القول من کل
قائل بل یجب ان ینبہ علی
جهات الغلط ومن راجع

تمام مورخین کا اتفاق ہے کہ یہ
بڑے آدمی ہیں ان کا شمار رجال
علم، عظیم مصنف مشہور ادباء اور
محدثین میں ہوتا ہے۔ وہ دور گزر
گیا جب ان کے بارے میں
ہر قول قبول کر لیا جاتا تھا بلکہ اب تو
غلط و نقص کی جھٹ کو مسترد کرنا
لازم ہے۔ جو بھی ان کے حالات

تاریخ الرجل علم انه لم يعدل
 فی تاریخہ عن بیان النص
 وایراد مرجعہ فی موطن
 تضطرب فیہا الا وہام او
 تلبس الظنون والامور
 النقلیة لا یطلب منها اکثر من
 تصحیح النقل
 (مقدمہ للنبراس - ص ۲)
 سے آگاہی حاصل کرے گا (یہی
 ہمارا موضوع ہے) وہ جان لے گا
 کہ ان کے حالات بیان کرنے
 میں انصاف سے کام نہیں لیا گیا
 نہ تو صحیح الفاظ ذکر کیے کچھ مقامات
 کا ایسا ذکر کیا کہ اس سے اوہام
 نے جنم لیا اور خیالات منتشر
 ہوئے حالانکہ امور نقلیہ میں صحت
 نقل سے بڑھ کر کوئی مطالبہ نہیں
 ہوتا۔

۵۔ اعتراض خامس: حدیث گھڑنا

ایک اعتراض ان پر یہ بھی اٹھایا گیا ہے کہ انہوں نے دوران سفر
 نماز مغرب میں قصر کے بارے میں حدیث گڑی ہے۔
 حافظ ابن کثیر (ت ۷۷۴) لکھتے ہیں۔

انه وضع حديثاً في قصر صلاة
 المغرب وتعرض بسبب
 ذلك لنقمة العامة حتى انه لما
 وصل غزه سنة ۶۱۶ هـ خرج
 اهلها بالاسلحة والعصى
 ابن دحيہ نے نماز مغرب میں قصر
 کے حوالہ سے حدیث گڑی اس کی
 وجہ سے عوام ان سے بگڑ گئے حتیٰ
 کہ جب وہ ۶۱۶ ہجری کو غزہ گئے
 تو لوگ اسلحہ ڈنڈے اور پتھر لے

والحجارة الى الموضع الذى
هو فيه وضربوه ضرباً شديداً
بعد ان انضرم من كان معه
بهاگ نکلے۔
(البدایہ)

جواب

- ۱۔ ان کے حالات جمع کرنے والوں میں سے ایک نے بھی ایسی بات ہرگز نہیں لکھی۔
 - ۲۔ تمام محدثین نے اس بات کی تردید کرتے ہوئے لکھا کہ ان سے ایسی کوئی بات پایہ ثبوت تک نہیں پہنچتی۔ حافظ عراقی نے شرح الفیہ فی الحدیث میں اس حکایت کے بارے میں لکھا۔
- ان ثبت عنہ
اگر یہ بات شیخ ابن دحیہ سے ثابت ہو۔
(التبصرہ: ۱-۳۰۹) ثابت ہو۔
- یعنی انہوں نے اس حکایت کو تسلیم کرنے کے بجائے مشکوک قرار دیا اور ان کا یہ شک بالکل درست ہے کیونکہ شیخ موصوف کی زندگی میں ایسا جرم ہرگز ثابت نہیں۔
- اسی طرح شیخ ابن ابیک نے شیخ ابن سید الناس سے جب یہی سوال کیا کہ۔

هل صح ان ابا الخطاب ابن دحية وضع حديث في قصر
صلاة المغرب
کیا یہ صحیح ہے کہ ابوالخطاب بن
دحیہ نے قصر نماز مغرب کے حوالہ
سے حدیث گڑی تھی؟

تو انہوں نے جواباً لکھا، شیخ ابن دحیہ کے حوالہ سے کچھ باتیں
ایسی بیان کی جاتی ہیں۔

نقلت الينا مجملة لا مفصلة جن میں اجمال ہے نہ کہ تفصیل
لايعمل عليها في جرح تو جرح کے لئے ان پہ اعتماد نہیں
ولا يثبت عليها في قدح کیا جاسکتا اور نہ ہی یہ ان پر طعن
واخصال من ذلك حديث کے لئے معتمد ہیں ان میں سے
المغرب حدیث نماز مغرب بھی ہے۔

(اجوبة ابن سيد الناس - ۲۵)

۳۔ اگر انہوں نے حدیث گڑنا ہو تو کسی ایسے مسئلہ کے بارے میں
گڑتے جس میں اختلاف ہوتا اور وہ معاملہ عمیق و مخفی ہوتا نماز
مغرب میں عدم قصر تو اجماعی معاملہ ہے معاشرے کا کوئی باشعور
آدمی ایسا پاگل پن نہیں کر سکتا چہ جائیکہ امت کا عظیم محدث اور
صاحب مطالعہ ایسا کرے؟

۶۔ اعتراض سادس: ظاہری المذہب ہونا

ان پر یہ اعتراض بھی اٹھایا گیا ہے کہ یہ ظاہری المذہب ہونے

کی وجہ سے آئمہ اور اسلاف پر تنقید کرتے ہوئے زبان درازی کرتے۔
شیخ ابن دمیاطی کہتے ہیں۔

وکان ظاہری المذہب کثیر۔ یہ ظاہری المذہب اور سلف پہ اکثر
الوقیعة فی السلف طعن کرنے والے ہیں۔

(ذیل تاریخ بغداد۔ ۲۱-۱۵۶)

حافظ ابن حجر عسقلانی نقل کرتے ہیں۔

کثیر الوقیعة فی الائمة وفی یہ آئمہ اور سلف علماء پر بہت زیادہ
السلف من العلماء طعن کرنے والے ہیں۔

(لسان المیران۔ ۲۹۶۴)

جواب

۱۔ کچھ اہل علم نے لکھا ہے کہ یہ شافعی المذہب تھے نہ کہ ظاہری
المذہب؛ شیخ مبارک بن احمد ابن شعار موصلی (۵۹۳-۶۵۴)
نے انہیں شافعی قرار دیا ہے۔ شیخ جمال عزون انہی کے حوالہ
سے کہتے ہیں؛ شیخ ابن نجار نے انہیں اگرچہ ظاہری المذہب لکھا
مگر

وقد اعتبر ابن الشعر ابن شیخ ابن شعار نے ابن دحیہ کو شافعی
دحیة شافعی المذہب المذہب قرار دیا ہے۔

(عقود الجمان: ۵-۳۱۰)

اسی طرح کچھ نے انہیں مالکی بھی لکھا ہے شیخ محمد مخلوف

(۱۳۶۰) نے اپنی کتاب 'الشجرة الزكية في طبقات المالک' میں انہیں علماء مالکیہ میں شمار کیا۔

ان کا تعارف ان کلمات میں لکھا ہے۔

الامام البصير بالحديث امام ماہر حدیث ضبط میں معروف
المعروف بالضبط الوافی لغت عربیہ وغیرہ کے ماہر امام
الحظ من اللغة والعربية ابن بشکوال ابن اجد ابن خیر ابن
وغيرهما سمع عن ابن زرقون ابن حبیش ابن عبید اور
بشکوال وابن الجعد وابن ابن مضاء سے حدیث پڑھی ۵۹۵
خیر وابن زرقون وابن حبیش ہجری میں ان اساتذہ سے تیونس
وابن عبید اللہ وابن مضاء میں صحیح مسلم روایت کی اور دیگر ان
حدث بتونس سنة ۵۹۵ھ عن ائمہ ابن مناصف ابن قرقول سے
هؤلاء بصحيح مسلم وعن شهر دانیہ کے دو دفعہ قاضی مقرر
آخرين منهم ابن المناصف ہوئے۔ تلمسان و تیونس گئے۔ ج
وابن قرقول ولي قضاء دانية کیا۔ اصبحان اور غیشاپور میں ایک
مرتین رحل لتلمسان ثم جماعت محدثین سے حدیث لکھی۔
تونس وحج و کتب قاہرہ مقیم ہوئے وہاں خوب
بالمشرق عن جماعة منصب و دنیاوی عزت پائی ان
باصبحان ونيسابور واستوطن سے لوگوں نے حدیث پڑھی ان
القاهرة ونال جاهاً ودنيا میں ابن الابار اور ابوالحسن لوائی بھی
عريضة أخذ عنه الناس منهم ہیں ان کی تصانیف میں اعلام

ابن الابار و ابو الحسن اللوائی النص المبین فی المفاضلة
 له تالیف منها اعلام النص بین اهل صفین بھی ہے۔
 المبین فی المفاضلة بین اهل
 صفین توفی سنة ۶۳۲ھ

(شجرة النور الزكية فی طبقات

المالکية: ۱-۲۵۸)

۲۔ ظاہری المذہب ہونے سے یہ کب لازم آجاتا ہے کہ وہ شخص
 قابل اعتبار ہی نہ رہے کیا کسی نے ایسے شخص کو گمراہ قرار دیا ہے۔ اہل علم
 نے ہمیشہ ایسے علماء کا احترام کیا ہے مثلاً۔

امام اسحاق بن راہویہ شیخ داؤد ظاہری اور شیخ ابن حزم رحمہم اللہ
 تعالیٰ کی اراء احترام سے نقل کیں ہیں جبکہ ایک دور میں ظواہر کا اس قدر
 غلبہ تھا کہ اسے چوتھا مذہب قرار دیا گیا۔ شیخ محمد زاہد کوثری لکھتے ہیں۔

فانتشر القول بالظاهر فی مشرق میں ظاہری مذہب کا غلبہ
 الشرق حتی کان المذہب ہو گیا حتی کہ چوتھی صدی ہجری
 الظاہری رابع المذاهب میں مذہب ظاہری مذہب اولیہ
 الاربعة فی القرن الرابع کما میں سے چوتھا مذہب تھا جیسا کہ
 فی احسن التقاسیم ثم حل احسن التقاسیم میں ہے پھر قاضی
 محله المذہب الحنبلی فی ابو یعلیٰ حنبلی کے دور میں ان
 البلاد الشرفیة منذ من علاقوں میں مذہب حنبلی نے اس
 القاضی ابی یعلیٰ الحنبلی کی جگہ لے لی۔

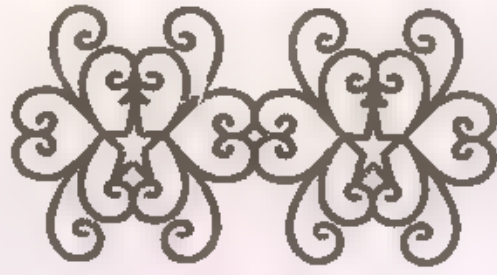
(مقدمہ الذہد فی اصول الفقہ)

(نظاہری: ۳۸۲)

۳۔ ایسے علماء کا دیگر اہل علم سے اختلاف کرتے ہوئے انہیں سخت و
ست کہہ دینا سبب جرح نہیں ہوا کرتا آج تک کسی نے بھی ایسی بات ہر
گز نہیں کی۔ شیخ ابن حزم کے بارے میں لوگوں کو کس قدر شکایت ہے مگر
ان کی علمی آراء کو اس وجہ سے پھینک تو نہیں دیا گیا۔
امام زاہد کوٹری ہی لکھتے ہیں شیخ ابن حزم۔

علی سعة علمه کان کثیر وسعت علم کے باوجود اہل علم پر
التہجم والا استطالة حتی عد کثرت سے حملہ آور ہوتے ان کی
لسانه کسيف الحجاج طلاقت لسانی کو حجاج کی تلوار شمار کیا
گیا ہے۔

(ایضاً)



ایک اور بات کا نوٹس



یہاں ایک اور بات کا نوٹس لینا بھی ضروری ہے شیخ جمال عزوڑ نے شیخ ابن شعار کے حوالہ سے لکھا۔

ان الملك مظفر الدين انفراد محفل میلاد منعقد کرنے میں یہ
 شیء ما سبقه احد اليه من حکمران مظفر الدین ہی منفرد ہیں
 الملوك الماضين والخلفاء ان سے پہلے کسی بادشاہ اور خلیفہ
 المتقدمين واختص به دونهم نے ایسا نہیں کیا تو یہ عمل صرف
 (مقدمة الايات ۱۰۱) انہی کا ہے نہ کہ دیگر حکمرانوں کا۔

نکتہ نظر سے اختلاف

ہمیں اس نکتہ نظر سے بھی اختلاف ہے کہ سب سے پہلے حکومتی سطح پر میلاد بنانے والے یہی حکمران ہیں کیونکہ اس سے پہلے بھی بعض حکمرانوں کا میلاد منانا ثابت ہے مثلاً اہل تاریخ نے سن ۴۸۴ ہجری کے تحت جلال الدولہ سلطان ملک شاہ سلجوقی کے بارے میں لکھا جب وہ مہمات سے فارغ ہو کر دوسری مرتبہ بغداد آئے تو انہوں نے خوب دھوم سے محفل میلاد کا انعقاد کیا۔

۱۔ امام عزالدین ابن اثیر شیبانی (۶۳۰) لکھتے ہیں۔

فی هذه السنة فی شهر رمضان اس سال (۴۸۴) میں ماہ

اور مسلمان آدمی کے ظلم سے جامع مکمل نہیں ہوا کرتی اس لئے میں نے انہیں ذمہ دار بنایا ہے؟

غلب علی ظنی انه لا یظلم
میرا غالب گمان یہی ہے کہ یہ ظلم
نہیں کریں گے

اس کے بعد شیخ کا تعارف ان کلمات میں لکھا۔

وكان عمر الملاء من
الصالحين و انما سمى الملاء
لانه كان يملأ تنانير الاجرويا
خذ الاجرة فيتقوت بها و كان
ما عليه مثل القميص و
العمامة ما يملك غيره
ولا يملك من الدنيا شيئا
وكان عالما بفنون العلم
شيخ عمر ملا صالح عالم ہیں الملاء
کہنے کی وجہ یہ ہے کہ یہ ایشیوں
سے تنور بھرتے اور اس پر اجرت
و مزدوری حاصل کر کے گزارہ
کرتے۔ صرف قمیض اور عمامہ
کے مالک تھے اس کے علاوہ ان
کے پاس کچھ نہ ہوتا اور دنیا میں
کسی شے کے مالک نہ تھے اور وہ
کئی علوم و فنون کے ماہر تھے۔

ان کی عظمت و مقام کا عالم یہ ہے۔

وجميع الملوك والعلماء
والاعيان يزورونه ويتبركون
به و صنف كتاب سيرة النبي
صلى الله عليه وسلم
تمام حکمران اہل علم اور کبار لوگ
ان کی زیارت کرتے اور ان سے
تبرک حاصل کرتے۔ انہوں نے
سیرت نبوی ﷺ پر کتاب لکھی۔

ان کے معمولات میں سے یہ بھی تھا۔

وصل السلطان الى بغداد
وهي المرة الثانية ونزل
بدار المملكة ونزل اصحابه
متفرقين..... وعمل الميلاد
بغداد و تانقوا في عمله فذكر
الناس انهم لم يروا بغداد مثله
ابدا
(الکامل فی التاريخ: ۸-۳۴۹)

۱۔ امام شمس الدین محمد عثمان ذہبی سن (۳۸۳) کے تحت کہتے ہیں۔

وفي رمضان وصل السلطان
الى بغداد وهي القدمة الثانية
وبادر الى خدمته اخوه تاج
الدولة تتش صاحب دمشق و
قسيم الدولة اقسنقر صاحب
حلب و غيرهما من امراء
النواحي فعمل الميلاد بغداد
و تانقوا في عمله على عادة
العجم وانبهر الناس وراؤ
اشياء لم يعهدوه من كثرة
اليران
ماہ رمضان میں سلطان بغداد
آئے اور یہ دوسری دفعہ آنا تھا۔
ان کی خدمت میں ان کے بھائی
تاج الدولہ تتش صاحب دمشق
قسیم الدولہ اقسنقر صاحب حلب
اور دیگر اطراف سے مختلف امراء
بھی آئے بغداد میں میلاد کی محفل
سجائی گئی اور لوگوں نے بطریق
عجم ان کے اس عمل پر خوب خوشی
کا اظہار کیا اور کہا کہ ہم نے اس
قدر روشنی کبھی نہیں دیکھی۔

سرکاری مجلس مولود

اسی بات کا تذکرہ مولانا حسن ثنی ندوی نے اپنے مقالہ ”جشن میلاد نبی ﷺ“ میں کیا ہے۔ سرکاری مجلس مولود کے عنوان کے تحت کہتے ہیں۔

عہد عباسی میں جب سلطان ملک شاہ سلجوقی کو عروج ہوا تو اس کے ایک سردار ابن آبق خوارزمی نے ۴۶۸ء میں دمشق کو فتح کیا اور خلیفہ مقتدی بامر اللہ اور سلطان ملک شاہ سلجوقی کے نام کا خطبہ پڑھوایا۔ یہ وہی خلیفہ ہے جس کے زمانے میں دوسری طرف یوسف بن تاشقین کو عروج ہوا اور اس نے درخواست بھیجی کہ جس قدر ملک میرے قبضے میں ہے اس کی سند مجھ کو دے کر سلطان کا لقب مرحمت ہو۔ مقتدی نے اسے سند بھیجی۔ ”سلطان“ کا لقب اور ”امیر المومنین“ کا خطاب عطا کیا۔ اسی یوسف بن تاشقین نے شہر مراکش کی بنیاد رکھی تھی۔ جو آج تک اس کی یادگار ہے بلکہ اُس دور کی بھی۔ سلطان ملک شاہ سلجوقی اپنی مہمات سے فارغ ہو کر سالہا سال کے بعد جب بغداد پہنچا تو یہ ۴۸۴ھ تھا۔ اُس نے ۴۸۵ھ میں ایک مجلس مولود دھوم دھام سے بغداد میں منعقد کی۔ اس کا بڑا چرچا ہوا۔ یہ ایک سرکاری اہتمام کی مجلس تھی۔ اس لیے تاریخ کے صفحات میں اس کو جگہ ملی۔ اس سے بعض لوگوں نے یہ سمجھا کہ مجلس مولود اور تذکار رسول مقبول ﷺ کا آغاز یہیں سے ہوا۔ یہ بڑی غلطی ہے یہ کہنا یہی ہے جیسے کوئی کہے کہ عید میلاد النبی ﷺ کا آغاز قیام پاکستان کے

بعد ہوا۔ حالاں کہ سب جانتے ہیں کہ قیام پاکستان سے پہلے مجالس میلاد النبی ﷺ کتنے اہتمام سے منعقد کی جاتی تھیں۔ ماہ مبارک ربیع الاول کی چھوٹی بڑی مجلسیں تو الگ رہیں، یہ حال تھا کہ موقع مسرت کا ہو یا غم کا۔ مسلمان تذکار رسول ﷺ ہی کے دامن کا سہارا لیتے تھے۔ کوئی اپنا مکان بنا کر تیار کرتا تھا تو اس کا افتتاح بھی مجلس میلاد ہی سے ہوتا تھا۔ مسلمان اس کو ہمیشہ موجب برکت و سعادت سمجھتے رہے، دوسرے فیوض اس سے جو حاصل ہوتے تھے وہ علیحدہ ہیں۔ مسلمانوں کو حضور ﷺ سے والہانہ محبت ہمیشہ رہی، وہ میلاد کی مجلسوں کے علاوہ ماہ رجب میں ”شب معراج“ کا ماہ رمضان میں ستائیسویں کی رات ”شب قدر“ کا اہتمام بھی اسی جوش و خروش سے کرتے تھے۔ حتیٰ کہ وہ ماہ صفر کے ”آخری چہار شنبہ“ کو بھی نہیں بھولتے جس دن حضور ﷺ نے غسل صحت فرمایا تھا۔

(سیارہ ڈائجسٹ رسول نمبر: ۲- ۳۱۱، ۳۱۲)

یہاں سے تو یہ اشکار ہو رہا ہے کہ حکومتی سطح پر میلاد ساتویں صدی میں نہیں بلکہ پانچویں صدی میں بھی منایا گیا۔

بزرگوں کا معمول

امام شہاب الدین عبدالرحمن ابوشامہ (۵۸۹-۶۶۵) استاذ امام نووی نے بدعت کے خلاف مستقل کتاب ”الباعث علی انکار البدع والحوادث (بدعات کی مخالفت کا شوق) لکھی جس میں نہایت ہی واضح اور دو ٹوک انداز میں شاہ ارمل کے اس عمل کو پسندیدہ اور بدعت حسنہ لکھنے کے ساتھ یہ بھی واضح کیا کہ یہ صالحین کا عمل ہے اور شاہ ارمل نے ان

لین کی پیروی کی ہے ان کے الفاظ میں پڑھیے۔

فالبعد الحسنۃ متفق علی جواز فعلها والاستحباب لها
بدعات حسنہ جن کے جواز و استحباب پر اتفاق ہے اور اچھی نیت سے انہیں بجا لانے والا
ثواب پاتا ہے یہ ہر وہ نیا کام ہے جو قواعد شرع کے موافق ہو نہ
کہ مخالف۔ اور اس پر عمل سے ممنوعات شرعی لازم نہ آئے۔
من فعله محذور شرعی

اس کے بعد متعدد مثالیں دیتے ہوئے لکھتے ہیں ہمارے دور میں شہر اربل میں محفل میلاد کا انعقاد ہوتا ہے۔ یہ نہایت ہی خوبصورت و احسن عمل ہے۔

ومن احسن ما ابتدع فی زماننا من هذا القبیل ما کان یفعل لمدينة اربل جبرها الله تعالى كل عام فی اليوم الموافق لیوم مولد النبی صلی الله علیه وسلم من الصدقات و المعروف و اظهار الزینة و السرور فان ذلك مع مافیہ من الاحسان الی الفقراء ہمارے دور میں اسی قبیل سے سب سے زیادہ خوبصورت عمل وہ ہے جو شہر اربل (اللہ تعالیٰ اس کی حفاظت کرے) میں ہر سال میلاد پاک کے موقعہ پر صدقات بھلائی، اظہار زینت سرور کی صورت میں ہوتا ہے اس میں فقرا پر احسان اور انعقاد کرنے والے کے دل میں حضور ﷺ سے محبت

مشعر بمحبة النبی صلی اللہ علیہ وسلم و تعظیمہ و جلالہ فی قلب فاعلہ و شکر اللہ تعالیٰ علی ما من بہ من ایجاد رسولہ الذی ارسلہ رحمۃ لِّلْعالمین صلی اللہ علیہ وسلم

اور آپ ﷺ کی تعظیم و عزت کا اظہار اور اللہ تعالیٰ کا اس پر شکر ہے کہ اس نے اپنے عظیم رسول کو بصورت تمام جہاں والوں کے لئے رحمت بنا کر پیدا فرمایا۔

اس کے بعد اس مقدس عمل پر یوں تائید لاتے ہیں کہ شہر موصل میں سب سے پہلے یہ عمل نہایت ہی کامل بزرگ عالم نے شروع کیا۔

وکان اول من فعل ذلك بالموصل الشيخ عمر بن محمد الملا احد الصالحين المشهورين وبه اقتدى في ذلك صاحب اربل وغيره رحمہ اللہ تعالیٰ

سب سے پہلے یہ عمل شہر موصل میں شیخ عمر بن محمد ملا نے کیا جو نہایت ہی مشہور صالح بزرگ تھے صاحب اربل اور دیگر لوگوں نے ان کی پیروی میں یہ عمل شروع کیا۔

(الباعث علی انکار البدع

والحوادث ۳۱)

حضرت ملا علی قاری نے اس فتویٰ کا ذکر یوں کیا ملک مظفر شاہ اربل محفل سجاتے۔

ثنی علیہ بہ العلامة ابو شامہ امام نووی کے استاد علامہ ابو شامہ

حد شيوخ النووى السابق فى جو صاحب استقامت ہیں نے
الاستقامة فى كتابه الباعث ان کے اس عمل کی خوب تعریف
(المورد الروى: ۳۰) کی ہے۔

امام کرخی حنفی (۲۶۰-۳۴۰) کا معمول

یہاں ایک اور امت کے مسلمہ بزرگ کا عمل بھی سامنے لے
آتے ہیں جن کا اسم گرامی امام اجل ابوالحسن عبید اللہ کرخی ہے۔ ڈاکٹر
حسن ابراہیم حسن کہتے ہیں۔

روى عن الامام الزاهد الكرخى وهو من زهاد القرن
الرابع الهجرى انه كان يولى
يوم مولد الرسول صلى الله
عليه وسلم ما هو خليق به من
تعظيم وتقدیس وقد احتفل
المسلمون منذ ذلك الحين
يليلة مولد الرسول صلى الله
عليه وسلم

امام زاہد کرخی کے بارے میں
ہے جو چوتھی صدی ہجری کے
نہایت ہی صاحب تقویٰ عالم
ہیں کہ وہ حضور ﷺ کی ولادت
کے دن کی خوب تعظیم اور اس
کے شایاں شان اہتمام کرتے
اس وقت سے مسلمان محفل میلاد
سجاتے ہیں۔

(مجلد لواء الاسلام ربيع الاول)

(۱۳۶۸: ۳۸-۳۹)

یاد رہے اس بزرگ کا وصال ۳۴۰ ہجری ہے یعنی مصر میں قافلہ
صومت سے اٹھا۔ سال ۱۰۰۰ ہجری ان کا وصال ہو گیا اس سے واضح ہو جاتا

ہے کہ میلاد فاطمی حکومت کی ایجاد نہیں۔

ہم نے ابتداء میں تصریح کر دی تھی کہ حضور ﷺ کی ولادت مبارکہ پر خوشی کا اظہار خود رسول اللہ ﷺ کا معمول ہے۔ تو اس کا سلسلہ نجی سطح پر ہمیشہ قائم رہا اور اس بادشاہ نے حکومتی سطح پر اس کا اہتمام کیا اور وہ بھی صالحین کی پیروی میں کیا۔ پھر اس دور کے عظیم محدث حافظ ابن صلاح جیسے محدثین کے استاذ حافظ ابوالخطاب بن دحیہ (۶۳۳ھ) نے کتاب بھی لکھی۔ الغرض تمام اہل علم اس عمل کو سراہا رہے ہیں لہذا ہمیں بھی ضد اور ہٹ دھرمی چھوڑ کر اس عمل کو اپنا لینا چاہئے البتہ جو جو قباحتیں در آئی ہیں ان کا ازالہ ضروری ہے آؤ وہ ہم سب مل کر دور کریں۔

امام شیخ عمر بن محمد الملا موصلی کا مختصر تعارف

یہاں شیخ عمر بن محمد ملا موصلی کا تعارف بھی ضروری ہے تاکہ معلوم ہو جائے کہ یہ کس پایہ کی شخصیت ہے امام سبط ابن جوزی (۶۵۳) سلطان نور الدین زنگی کے بارے میں رقم طراز ہیں انہوں نے موصل میں جامع مسجد بنانا شروع کی تو اس کے تعمیر کی ذمہ داری شیخ عمر الملاء کو دی۔

وکان من الصالحین اور یہ نہایت ہی صالح آدمی تھے۔

سیطان سے کہا گیا یہ کام ان کے بس کا نہیں تو کہنے لگا اگر میں یہ کام کسی حکومتی آدمی کے سپرد کرتا ہوں تو یہ ظلم و زیادتی سے خالی نہ ہوگا

وكان يعمل مولد رسول الله
صلى الله عليه وسلم كل سنة
ويحضره عنده صاحب
الموصل والاكابر
سلطان نور الدين زنگي

كان يحبه ويكتبه
ان سے محبت کرتا اور ان سے خط
(مراۃ الزمان ۸-۳۱۰) و کتابت رکھتا۔
حافظ ابن کثیر (۷۷۴) لکھتے ہیں سلطان کی اپنے تمام عمال اور
امراء کو ہدایت تھی۔

فما امرهم بهم شيء امثلوا و
كان من الصالحين الزاهدين
وكان نور الدين يستقرض منه
في كل رمضان ما يفطر عليه
وكان يرسل اليه بقتيت
ورقاق فينظر عليه جميع
رمضان

جب یہ کوئی حکم دیں تو اسے بجا
لاؤ اور یہ نہایت ہی صالح اور
زاہد بزرگ ہیں۔ سلطان نور
الدین ان سے افطاری کے لئے
اشیاء مانگا کرتا تو یہ اس کی طرف
کچھ خوراک اور روٹی کے ٹکڑے
بھیجتے جن پہ تمام رمضان میں
افطاری کرتا۔

لہذا بعض لوگوں کا یہ کہنا سراسر غلط بیانی ہے کہ شیخ ابن دجیہ کے
فتویٰ کی وجہ سے شہر اربل میں میلاد کے پروگرام شروع ہوئے جیسا کہ
مولانا سعید الرحمن علوی کہتے ہیں۔

دلچسپ بات

پھر دلچسپ بات یہ ہے کہ امت کے محدثین و اہل سیر میں سے کسی نے بھی انہیں یہ مشورہ نہیں دیا بلکہ ان کی خدمت کو سراہا اور ان کی اس کتاب سے خوب استفادہ کیا، یہاں ہم ایک مسلمہ عالم حافظ ابن کثیر کی رائے پر اکتفا کر رہے ہیں۔

وقد وقفت علی هذا الكتاب بندہ نے اس کتاب کا مطالعہ کیا
وکتبت عنه اشياء حسنة ہے اور اس سے نہایت ہی قیمتی
مفيدة اور خوبصورت باتیں نوٹ کیں۔

(البدایہ: ۱۳-۱۵۵)

تو جب اس قدر محققین اہل علم اس سے استفادہ کر رہے ہیں تو ہمیں بھی اسی راہ کو اپنا لینا چاہیے تاکہ منزل پا سکیں۔

آپ نے شیخ ابو الخطاب بن دحیہ کی کتاب 'التنویر فی مولد السراج المنیر' پر حافظ ابن کثیر کا تبصرہ پڑھ لیا کہ وہ نہایت ہی مفید کتاب ہے اور میں نے اس سے خوب استفادہ کیا ہے لیکن ہمارے دور کے ایک محقق کا تبصرہ بھی پڑھ لیجئے جنہوں نے اس کتاب کی زیارت تک نہیں کی۔
محترم مبشر لاہوری 'بدعت میلاد اور نفس پرست علماء کے تحت لکھتے ہیں۔

اس پر طرہ یہ کہ بعض خود غرض درباری مولوی نے بادشاہ وقت کی ان تمام خرافات کو عین شریعت اور کار ثواب قرار دے دیا۔

پنانچہ عمر بن حسن المعروف ابن دحیہ نامی ایک مولوی نے التنویر فی مولد البشیر النذیر نامی کتاب لکھی جس میں کتاب و سنت کے

جس دنیا پرست مولوی نے اسے اس کام پر لگایا اس کا نام عمر بن وحید ابو الخطاب تھا۔ (ماہنامہ نصرت العلوم مئی ۲۰۰۴ء)

بلکہ کچھ نے یہ کہا کہ ان پر لازم تھا کہ یہ بادشاہ کو اس عمل سے منع کرتے انہوں نے اس کے ساتھ تعاون کر کے زیادتی کی شیخ جمال عزون لکھتے ہیں۔

کان من واجب ابن دحیة. شیخ ابن دحیہ جو عالم اور حافظ
وہو العالم الحافظ ان یرشد حدیث تھے۔ پر لازم تھا کہ وہ
هذا السملک الی ترک هذا اس بادشاہ کو محفل میلاد جیسی
الاحتفال المبتدع والاشغال بدعت میں مشغولیت سے منع کر
بما یعود علیہ وعلی الرعیة کے اسے رعایا کے لئے نفع اور
بالنفع والصلاح لان یؤلف له اس کی اصلاح کی کوشش۔ تلقین
کتاباً فی المولد یزیدہ اعتقاد کرتے نہ یہ کہ میلاد پر کتاب لکھ
فی اصحہ ما ہو علیہ من ولوع کر اس کے اس اعتقاد کی صحت
بالمولد وعظم فی الاحتفال به میں اضافہ کرتے کہ محافل میلاد کا
(مقدمۃ الایات: ۱۰۱) انعقاد و اہتمام نہایت ہی خوب
عمل ہے۔

ہمارے خیال میں تو بہتر راستہ و طریقہ یہی ہے کہ ہم بزرگوں کی راہ اپنالیں نہ کہ انہیں اپنا راستہ بدلنے کا مشورہ دیں۔ کہاں حافظ ابن صلاح جیسے محدثین کے استاذ حافظ ابن دحیہ اور کہاں ہم ان کے علم و تقویٰ کے سامنے ہماری کیا حیثیت؟

نصوص کو سیاق و سباق سے کاٹ کر اور انہیں تاویلات باطلہ کا لبادہ اوڑا کر عید میلاد کو شرعی امر ثابت کرنے کی بھرپور کوشش کی ملاحظہ ہو۔ البدایہ۔
(ماہنامہ محدث لاہور۔ جون ۲۰۰۳ء)

ہماری گذارشات

- ۱۔ اگر اس کتاب میں قرآن و سنت کے منافی مواد تھا تو وہ حافظ ابن کثیر کو کیوں نظر نہیں آیا؟
 - ۲۔ کیا حافظ ابن کثیر قرآن و سنت کی تاویلات باطلہ کو اشیاء حسنہ مفیدہ کہہ سکتے ہیں۔
 - ۳۔ جن بزرگوں نے اس کتاب سے استفادہ کیا مثلاً شیخ ابن خلکان، امام ابن ملقن، امام یحییٰ اور امام مقرئ ان کی گواہی معتبر ہوگی یا ان کی جنہوں نے ابھی تک اسے دیکھا ہی نہیں۔ کس قدر عجیب بات ہے کہ کتاب دیکھی تک نہیں لیکن اس کے مواد کو غلط و باطل کہا جا رہا ہے یہ کیسی تحقیق ہے اور ایسے محقق سے کیا عرض کیا جائے؟
 - ۴۔ خود ہی سوچئے حافظ ابن کثیر جیسے بزرگوں کے سامنے ہماری رائے کی کیا حقیقت ہو سکتی ہے؟
 - ۵۔ البدایہ کا حوالہ دیا گیا یہ صاحب وہاں ایک لفظ بھی دکھا سکتے ہیں جس میں ان کی تائید ہو بلکہ امام کی کتاب کے حوالہ سے وہی الفاظ وہاں موجود ہیں جو اوپر ہم نے نقل کر دیے گویا جس کتاب کا حوالہ دیا جا رہا ہے اس میں بھی بات برعکس ہے۔
- ہیں وہ پہلو جن کی وجہ سے امت میں ایسا افتراق، انتشار پیدا

ہوا کہ اس کا حل دکھائی نہیں دے رہا۔

۶۔ اگر حافظ ابن کثیر نے کسی اور جگہ ایسی کوئی بات لکھی تو ہمیں ضرور

مطلع کریں ہم اسے شکریہ کے ساتھ یہاں شامل کر دیں گے۔

۷۔ امت کے اتنے بڑے امام محدث اور راوی مسانید و سنن کے

بارے میں ایسے الفاظ کسی کو زیب نہیں دیتے۔

۸۔ اگر امت کے ایسے مسلمہ امام خود غرض، نفس پرست اور درباری

مولوی ہیں تو پھر دوسروں کا کیا حال ہوگا؟

۹۔ اپنے اسلاف کے حوالے سے ایسی گفتگو، اسلام اور مسلمانوں کی

کوئی خدمت ہے کیا اسے نادان دوستی سے تعبیر کیا جائے۔

۱۰۔ حقائق بیان کرنے کے لئے اس کتاب کا مطالعہ ضروری تھا

یا جنہوں نے اس کا مطالعہ کیا ان پر اعتماد کر لیا جاتا از خود اور اپنی طرف

سے بارگاہ کہنے کی اسلام اجازت نہیں دیتا بلکہ اس کی مذمت کرتا ہے۔

کتب موصوف اور اہل علم کی آراء

لگے ہاتھوں شیخ ابو الخطاب بن وحیہ کلبی کی کتب پر کچھ مسلمہ اہل

علم کی آراء بھی ملاحظہ کر لیجئے۔

۱۔ شیخ ابن نجار کا تبصرہ:

لہ کتب نفسیۃ ان کی تصانیف نہایت ہی قیمتی

(حاشیۃ المختصر المحتاج - ۳: ۹۹) ہیں۔

۲۔ شیخ منصور بن سلیم سکتدانی کا جملہ ہے۔

لہ تصانیف نفسیۃ ان کی تصانیف خوب ہیں۔

(الذیل علی تکملة الاکمال - ۳۴۹)

۳۔ امام ابن سید الناس الیعمری فرماتے ہیں۔

وله توالیف تشهد باستطلاعہ ان کی تصانیف گواہ میں کہ ان کی
و کثرة اطلاعه نظر و مطالعہ کس قدر وسیع تھا۔

(اجوبۃ ابن سید الناس عن اسئلہ)

(ابن ابیک۔ ۲۴۹)

۴۔ امام شمس الدین ذہبی (۷۴۸) کی سن لیجئے۔

وله توالیف تشهد بالطلاعہ ان کی تصانیف ان کی دست
(میزان الاعتدال: ۳-۱۸۸) مطالبہ پر شاہد ہیں۔

۵۔ امام ابو حفص عمر بن ملقن (۸۰۴) اپنے ماخذ و مصادر کا تذکرہ
کرتے ہوئے امام کی 'التنویر فی مولد السراج المنیر' سمیت پانچ
کتب کا یوں ذکر کرتے ہیں۔

ومن مصنفات ابی الخطاب بن
دحیۃ الایات البینات ومرج
البحرین فی فوائد المنسرقین
والمغربین والعلم المشہود فی
فضائل الایام والشہور و
خصائص الاعضاء والتنویر فی
مولد السراج المنیر وغیرہا
من مؤلفاتہ المفیدۃ

شیخ ابوالخطاب بن دحیہ کی
تصانیف میں سے الایات
البینات مرج البحرین فی فوائد
المشرقیین والمغربیین، العلم المشہور
فی فضائل الایام والشہور خصائص
الاعضاء، التنویر فی مولد السراج
المنیر اور دیگر کتب مفیدہ ہی میرا
ماخذ ہیں۔

(البدر الممیر: ۱-۲۹۱)

کیا محفل میلاد حکمرانوں
 نے شروع کی؟

پیچھے تفصیل کے ساتھ سے گزر چکا ہے کہ میلاد النبی ﷺ پر خوشی منانا خود رسول ﷺ سے ثابت ہے صحابہ سے لیکر آج تک تمام مسلمان اس موقع پر خوشی کا اظہار کرتے ہیں، اور جن حکمرانوں نے اس سلسلہ کو آگے بڑھایا انھوں نے یہ عمل اپنے مسلمہ بزرگوں اور اہل علم سے ہی لیا مثلاً انعقاد محافل میں بڑا نام شاہ اربل سلطان مظفر الدین کو کبری کا ہے ان کے بارے میں امام نووی کے استاذ امام شہاب الدین عبد الرحمن ابوشامہ (۲۲۵، ۵۸۹) نے لکھا

ومن احسن ما ابتدع فی زماننا
من هذا القبیل ما کان یفعل
لمدینۃ اربل جبرها اللہ تعالیٰ
کل عام فی الیوم الموافق لیوم
مولد النبی ﷺ من الصدقات
ہمارے دور میں اس قبیل سے سب سے
خوبصورت عمل وہ ہے جو شہر اربل (اللہ
تعالیٰ اس کی حفاظت فرمائے) میں ہر
سال میلاد النبی ﷺ کے موقع پر ہوتا
ہے

اس کے بعد اس کی تائید لاتے ہوئے کہ شہر موصل میں سب سے پہلے یہ عمل نہایت ہی
کامل اور عالم بزرگ نے شروع کیا

وکان اول من فعل ذلک
بالموصل الشیخ عمر بن
محمد الملا احد الصالحین
المشہورین وبہ اقتدی فی
ذلک صاحب اربل وغیرہ
سب سے پہلے یہ عمل شہر موصل میں شیخ
عمر بن محمد ملا نے کیا جو نہایت ہی مشہور
صالح بزرگ تھے صاحب اربل اور
دیگر نے ان کی پیروی میں یہ عمل شروع
کیا

رحمہ اللہ تعالیٰ

(الباعث علی انکار البدع، ۳۱)

پیچھے یہ بھی گزر چکا ہے کہ یہ عمل امام ابو الحسن عبید اللہ کرنی (۳۶۰، ۳۴۰) سے بادشاہوں نے لیا،

اس کے بعد مولانا اشرف علی تھانوی کا یہ لکھنا کیا معنی رکھتا ہے
چنانچہ مولود کی مجلس کو ایجاد ایک بادشاہ نے کیا کہ اس کا شمار عوام میں ہی ہوتا
ہے اور عوام ہی اب تک اس میں شرکت بھی کرتے ہیں۔

(اشرف الجواب کامل، ۸۱)

مولانا کی دونوں باتیں قابل گرفت ہے

پہلی بات تو اس لئے کہ سابقہ ادوار میں مسلمان بادشاہ، عالم دین ہوا کرتے
تھے اور وہ اہل علم ہی سے رجوع کیا کرتے، اوپر یہ گزرا کہ بادشاہوں نے یہ عمل اہل علم
و فضل کی پیروی میں کیا، ان کی دوسری بات بھی حقائق کے خلاف ہے، محفل میلاد میں
جس قدر اہل علم و فضل شریک ہوا کرتے ہیں اس کی مثال نہیں دی جاسکتی۔ شاہ اربل
کی منعقد محافل کی تفصیلات ہی اگر موصوف کے سامنے ہوتی تو وہ ہرگز ایسی بات نہ
کرتے

آئیے کچھ تفصیل ملاحظہ کیجیے

۱۔ حافظ ابن کثیر (ت، ۷۷۷) ان محافل کے شرکاء کے بارے میں رقمطراز ہیں

وكان يحضر عنده في المولد شاه اربل کی محفل میلاد میں اس دور

اعيان العلماء والصوفية کے بڑے بڑے علماء اور صوفیا شریک

(البدایہ والنہایہ، ۱۳، ۴۷) ہوتے

۲۔ علامہ شمس الدین یوسف سبط ابن جوزی (۶۵۴) محفل میلاد کی تفصیل اور اہل علم

کی شرکت کے بارے میں رقمطراز ہیں

وكان يعمل في كل سنة مولد
النبي ﷺ في ربيع الاول
يجتمع فيه الدنيا من العلماء
والفقهاء والوعاظ والقراء
والصوفية

یہ ہر سال ربیع الاول میں محفل میلاد
النبی ﷺ سجاتے اس میں دنیا کے ہر
درجہ کے علماء و فقہاء و واعظین، قراء اور
صوفیہ شرکت کرتے

آگے چل کر اس میں شرکت کرنے والے صوفیہ کی تعداد بھی لکھی
وقد اجتمع فيه من الصوفية
ما بين ثمانى مائة الى الف
صوفیہ شرکت ہوتے

(مرآة زمان، ۸، ۶۸۰)

۳۔ قاضی شمس الدین ابن خلکان (۶۸۱) جو ان محافل کے چشم دید گواہ ہیں اہل علم کی
شرکت کا تذکرہ یوں کرتے ہیں

يصل اليه خلق كثير من
الفقهاء والصوفية والوعاظ
والقراء والشعراء

اس محفل میں کثیر مخلوق فقہاء
صوفیہ، واعظین، قراء اور شعراء کی تعداد
شریک ہوا کرتی

آنکھیں کھولیں پڑھیے یہ شرکاء کون ہیں؟
آپ کے مرشد کا معمول اور قول

مولانا موصوف کو اس پر بھی غور کرنا چاہیے کہ ان کے پیر و مرشد حضرت حاجی
امداد اللہ مہاجر کی محفل میلاد کا انعقاد کیا کرتے اس میں کھڑے ہو کر سلام و صلوٰۃ پڑھتے
اور اس کو موجب برکت قرار دیتے اور فرماتے یہ ثقہ و معتبر علماء و صلحاء کا معمول ہے ۱۱
اپنے خلیفہ مولانا عبد السمیع بیدل کی کتاب انور ساطعہ پر تقریظ میں رقمطراز ہیں

کیں، آئیے کتب اور مصنفین کے نام ملاحظہ کیجیے

۱. حسن المقصد فی عمل المولد امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ
۲. جزء فی المولد الشریف امام عبدالرحمن سخاوی رحمہ اللہ
۳. المورد الروی فی المولد النبوی ﷺ ملا علی قاری رحمہ اللہ
۴. مولد النبی ﷺ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ
۵. المورد الهنی فی المولد النبوی ﷺ حافظ عراقی رحمہ اللہ
۶. جامع الآثار فی مولد النبی المختار حافظ ناصر الدین دمشقی رحمہ اللہ
۷. عرف التعریف بالمولد الشریف امام شمس الدین ابن الجوزی رحمہ اللہ
۸. المیلاد النبوی شیخ الحدیث امام ابن جوزی المتوفی (۵۹۷ھ) حافظ شمس الدین دمشقی
۹. مورد الصاوی فی مولد الہادی امام ابو شامہ (۶۶۵ھ)
۱۰. الباعث علی انکار البدع والحوادث امام ابوالخطاب ابن دحیہ رحمہ اللہ
۱۱. التویر فی مولد السراج المنیر امام یوسف ابن اسماعیل بھانی رحمہ اللہ
۱۲. نظم البلیغ فی مولد النبی الشفیع شیخ محمد علوی الماکلی رحمہ اللہ
۱۳. حول الاحتمال بالمولد النبوی الشریف شیخ السید جعفر البرزنجی
۱۴. مولد النبی ﷺ امام عبدالرحمن بن الدبیعی الشیبانی المتوفی (۹۳۴ھ)
۱۵. مولد الدیبی شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ اللہ
۱۶. مائتہ بالسنة امام علی بن محمد الحسینی رحمہ اللہ
۱۷. سمط الدرر فی اخبار مولد خیر البشر شیخ محمد الغرب رحمہ اللہ
۱۸. مولد الغرب
۱۹. مولد المصطفیٰ الاستاذ خیر الدین والکی رحمہ اللہ

- ۲۰۔ سبل الہدی والرشاد امام محمد بن یوسف صالحی شامی رحمہ اللہ
- ۲۱۔ فیصلہ مفت مسئلہ حاجی امداد اللہ مہاجر مکی رحمہ اللہ
- ۲۲۔ سعید البیان فی مولد سید الانس والحجان شہ احمد سعید دہلوی رحمہ اللہ
- ۲۳۔ اثبات المولد والقیام شاہ احمد سعید دہلوی رحمہ اللہ
- ۲۴۔ خیر البیان فی مولد سید الانس والحجان شاہ محی الدین عبد اللہ ابوالخیر
- ۲۵۔ خیر المورد فی احتفال المولد شاہ ابوالحسن زید قاروقی رحمہ اللہ
- ۲۶۔ اشباع الکلام فی اثبات المولد والقیام مولانا سلامت اللہ رامپوری
- ۲۷۔ الدر المنظم فی بیان حکم مولد النبی الاعظم مولانا عبد الحق الہ آبادی
- ۲۸۔ انوار ساطعہ فی بیان مولود و فاتحہ مولانا عبد السمیع رام پوری رحمہ اللہ
- ۲۹۔ الشمامہ العنبریہ من مولد خیر البریہ علامہ محمد صدق حسن خاں بھوپالی
- ۳۰۔ الیمن والاسعاد بمولد خیر العباد سید محمد بن جعفر الکتانی
- ۳۱۔ النفحة العنبریہ فی مولد البریہ امام مجد الدین فروز آبادی
- ۳۲۔ الدر النظیم فی المولد النبی الکریم علامہ سیف الدین ابوجعفر عمر بن ایوب حنفی
- ۳۳۔ نہایۃ الارشاد الی احتفال المیلاد مولانا عین القضاۃ لکھنوی
- ۳۴۔ الدرۃ السنیۃ فی مولد خیر البریہ حافظ صلاح الدین خلیل العلائی
- ۳۵۔ الدر المعظم فی المولد المعظم لابی القاسم السبئی جلد ۲
- ۳۶۔ اذاقة الاثام لما نعی عمل المولد والقیام مولانا تقی علی خان
- ۳۷۔ مورد الصفاء فی مولد المصطفیٰ محقق الشافعیہ شیخ ابن علان الصدیقی
- ۳۸۔ رسالۃ فی الرد علی من انکر القیام عند ذکر ولادته حافظ مغلطائی
- ۳۹۔ بہجۃ السامعین والناظرین علامہ نجم الدین الخطیب الشافعی

٣٠. المولد النبوي
 شيخ حسن بن علي المدائني
٣١. مواكب الربيع في مولد الشفيح
 شيخ احمد الجبلواني
٣٢. الوقوع الزكية في مولد خير البرية علامه المحدث
 شيخ عبد الله الهري المعروف بالحشبي
٣٣. استحباب القيام عند ذكر ولادته
 علامه شيخ محمد افندي القاسمي
٣٤. دحض النقول في الرد على حضر القيام عند ولادة رسول
 علامه شيخ محمد فندي
٣٥. تاريخ الاحتفال بمولد سيد الرجال
 شيخ يونس السامري
٣٦. العروة الوثقى في الدنيا والعقبى
 علامه محمد بهار الدين القاهري حيدرآبادي
٣٧. مولد خاتم رسل الله
 علامه زاهد كوثري
٣٨. المولد الشريف النبوي
 علامه زاهد الكوثري
٣٩. مولد النبي المختار
 الاستاذ عبد المنعم حماده
٥٠. المولد النبوي
 امام عبد القيسي نابلسي
٥١. المولد النبوي
 شيخ محمد المغربي
٥٢. نشر الدرر على مولد ابن حجر
 سيد احمد عابدين دمشق
٥٣. المولد
 شيخ احمد الدورري المالكي (١٢٠١)
٥٤. عقد الجواهر في مولد النبي الازهر
 والده ماجده سيد جعفر برزنجي
٥٥. شرح الكوكب على عقد الجواهر في مولد النبي الازهر
 سيد جعفر برزنجي
٥٦. اظهار الفرح والسرور بميلاد النبي المبرور
 شيخ ابوبكر احمد الباقوي
٥٧. المولد الشريف
 شيخ عبد الله حبشي
٥٨. بلوغ المأمول بمولد الرسول
 شيخ بن عيسى مانع حميري
٥٩. حفاوة المسلمين بميلاد خير المرسلين
 شيخ متولي شعراوي
٦٠. المولد
 امام ابن حجر مكي

امام ابو الخطاب بن دحیہ کلبی رحمہ اللہ تعالیٰ کا امت کے محدثین میں کیا مقام ہے اس کا اندازہ ہم اس سے بھی لگا سکتے ہیں کہ قاضی القضاۃ امام تقی الدین ابو طیب محمد بن احمد فاسی مکی مالکی (۷۷۵ھ-۸۳۲ھ) نے انہیں ان محدثین میں شامل کیا ہے جن سے سنن اور مسانید مروی ہیں یعنی یہ بزرگ عالم کتب سنن و مسانید کے راویوں میں شامل ہیں، ان کی کتاب ذیل التقیید فی رواۃ السنن و المسانید کے صفحہ نمبر 236 کی من وعن کا پی ملاحظہ کیجئے۔

(جلد ۲: ۲۳۶ مطبوعہ دارالکتب العلمیہ لبنان)

تحقیق شیخ کمال یوسف حوت، الطبعة الاولى

(۱۳۱۰ھ-۱۹۹۰ء)

[١٥١٧] عمر بن حسن بن علي بن محمد بن جميل الكلبي الداراني ثم
السبتي أبو الخطاب، المعروف بابن دحية، نزيل القاهرة.

روى عن أبي عبد الله محمد بن سعيد بن زرقون «صحيح مسلم»، أنا
أحمد بن محمد الخولاني، أنا أبو ذر الهروي، أنا أبو بكر الجوزقي، أنا أبو حامد
الشرقي، عن مسلم. وسمعه بعد ذلك عالماً بتيسابور على منصور الفراوي.

وسمع على أبي جعفر محمد بن أحمد بن نصر الصيدلاني باصبهان
«المعجم الكبير» للطبراني.

وسمع بمصر من البوصيري، وطبقته.

وسمع بالاندلس من أبي القاسم بن بشكوال، وأبي عبد الله بن المجاهد،
وأبي بكر بن أنجر، وأبي بكر بن جبير اللمتولي، وأبي القاسم بن حيش،
وطبقته.

وحج، وكتب بالمشرق باصبهان، والعراق، ونيسابور.
قال الآبار: كتب إلي بالإجازة سنة ثلاث عشرة وستمائة. وسمع مستند الإمام
أحمد بواسط من أبي الفتح المندائي.

وحدث في سنة ستمائة بالموطأ، سمعه منه أبو عمرو بن الصلاح.
مات في سنة ثلاث وثلاثين وستمائة في رابع عشر ربيع الأول، وقد نيف من
الثمانين سنة.

[١٥١٧] راجع ترجمته في: سير الذهبي ٣٨٩/٢٢، وفيات الأعيان ٤٤٨/٣، تذكرة الحفاظ ١٤٢٠/٤،
النجوم الزاهرة ٢٩٥/٦، بعية السوعة ٢١٨/٢، شذرات الذهب ١٦٠/٥، طوق
الحفاظ ص ٥١١، حسن المحاضرة ١٦٦/١.